3’2013 март

720 часов

ПРАКТИЧЕСКИЙ бухгалтерский учёт

ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ И КОММЕНТАРИИ

Некоторые нюансы формирования отчётности за 2012 год

«Спецрежимные» налоги и взносы для предпринимателей: одним — «царская» привилегия, другим — немилость?

Пособия «по материнству»: новшества-2013

Журнал с «сюрпризом» и НДС

Утром — в интернете, вечером — в работе, или Об источниках официального опубликования нормативных документов

ПРАКТИЧЕСКИЙ бухгалтерский учёт

настоящий журнал для бухгалтера

Читайте в № 3’2013:

Книги учёта для «упрощенцев» и «патентщиков»

Проведение годового собрания

Средний заработок при расчёте пособий

Про кредитную историю

Календарь бухгалтера

Подписные индексы в каталогах:

«Роспечать» — 80500, «Почта России» — 99455

Телефон: (495) 778-91-20

практический бухгалтерский учёт
официальные материалы и комментарии

720 часов

№ 3/2013

читайте в номере:

общие вопросы

Утром — в интернете, вечером — в работе, или Об источниках официального опубликования нормативных документов **3**

Ольга ФИРСОВА

Комментарий к Указу Президента РФ от 02.02.13 № 88 <О внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации>

Пособия «по материнству»: новшества-2013 **12**

Раиса НИЧУК

Комментарий к письму ФСС России от 11.01.13 № 15-03-18/12-169 <О порядке назначения, исчисления и выплаты пособия по беременности и родам и ежемесячного пособия по уходу за ребёнком в 2013 году>

налоги

«Спецрежимные» налоги и взносы для предпринимателей: одним — «царская» привилегия, другим — немилость? **20**

Александр АНИЩЕНКО

Комментарий к письму Минфина России от 21.01.13 № 03-11-11/13 <О порядке уменьшения суммы ЕНВД на сумму страховых взносов, уплаченных за себя индивидуальным предпринимателем, не имеющим наёмных работников>

Журнал с «сюрпризом» и НДС **28**

Константин МАТВЕЕВ

Комментарий к постановлению ФАС Московского округа от 10.12.12 по делу № А40-56031/12-91-312 <О правомерности применения ставки НДС в размере 10% к операциям по реализации журналов с приложениями>

Плата за предоставление кредита: простота — хуже воровства 35

Иван МОЛЧАНОВ

Комментарий к постановлению ФАС Западно-Сибирского округа от 19.12.12 № А75-4061/2012 <Об отказе в удовлетворении кассационной жалобы банка о признании недействительным условия договора займа и взыскании с заёмщика процентов за предоставление кредита>

ВЗНОСЫ

Обязательное пенсионное страхование: первые шаги реформы 40

Окончание. Начало комментария в «720 часов» № 1 и 2, 2013

Наталья ШИШКОЕДОВА

Комментарий к Федеральному закону от 03.12.12 № 243 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования»

УЧЁТ

Некоторые нюансы формирования отчётности за 2012 год 47

Наталья ЛАВРЕНОВА

Комментарий к приложению, содержащемуся в письме Минфина России от 09.01.13 № 07-02-18/01 «Рекомендации аудиторским организациям, индивидуальным аудиторам, аудиторам по проведению аудита годовой бухгалтерской отчётности организаций за 2012 год»

ПРАКТИЧЕСКИЙ БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЁТ. ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ И КОММЕНТАРИИ.

№ 3/2013

АДРЕС РЕДАКЦИИ:
127055, Москва, а/я 3.
ООО Издательский дом «Бухгалтерия и банки»

ТЕЛ.: (495) 778-91-20

http://www.pbu.ru
E-mail: post@pbu.ru

Шеф-редактор
Анна ТАРАСЕНКОВА
oira2006@yandex.ru

Ответственный за выпуск
Татьяна МАСЛОВА
mta@pbu.ru

Ведущий редактор-эксперт
Владимир МАЛЫШКО
(квалификационный аттестат аудитора № 040425)
expert@pbu.ru

РЕКЛАМА:
(495) 778-91-20; rek@pbu.ru

ВЁРСТКА, ДИЗАЙН, КОРРЕКТУРА
Д. ЕФИМОВ, Л. БЕЛЕНЬКИЙ, В. КОТОВ, Т. МИТРОФАНЕНКО

Издание зарегистрировано в Министерстве по печати, телерадиовещанию и средствам массовой коммуникации РФ ПИ № 77-17496 от 20.02.2004.

Подписано в печать 13.02.13.

© «ПРАКТИЧЕСКИЙ БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЁТ», 2013

ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС ПО «1С:БУХГАЛТЕРИИ 8»

приглашаем студентов высших и средних учебных заведений

ЗАОЧНЫЙ ТУР 18-26 ФЕВРАЛЯ

Если в твоем городе не проводится региональный тур можно принять участие в заочном общероссийском туре

Регистрация участников **www.1c.ru/konkurs**

Я СТУДЕНТ И ХОЧУ ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ!

ПЕРВЫЙ (РЕГИОНАЛЬНЫЙ) ТУР В ТВОЕМ ГОРОДЕ

Дату проведения в твоем городе смотри на сайте 1С

ПОБЕДИТЕЛИ ПЕРВОГО ТУРА ПРИГЛАШАЮТСЯ В МОСКВУ

ВТОРОЙ ТУР В МОСКВЕ 6 АПРЕЛЯ

Подарки и именные сертификаты получают все участники второго тура

АБСОЛЮТНЫЙ ПОБЕДИТЕЛЬ

Награждается туристической поездкой в Италию на родину Луки Пачоли, основоположника двойной записи

Призы за I, II и III места, а также специальные поощрительные призы: ноутбук, планшет и другие гаджеты

Результаты второго тура будут объявлены на **www.1c.ru/konkurs**

ТРИ ПРИЧИНЫ ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ

1 Профессиональное владение «1С:бухгалтерией 8» помогает получить интересную и достойно оплачиваемую работу, в том числе и у ведущих партнеров «1С»

2 Участники региональных туров имеют уникальную возможность бесплатно пройти тестирование «1С:Профессионал» и получить официальный сертификат «1С», который высоко ценится работодателями.

3 Конкурс — это хорошая возможность объективно оценить свои знания. Все задания конкурса разработаны в Финансовом университете при Правительстве РФ и основаны на реальных ситуациях.

1C.RU/KONKURS **konkurs@1c.ru** **(495) 681-02-21**

Утром — в интернете, вечером — в работе, или Об источниках официального опубликования нормативных документов

Комментарий к Указу Президента РФ от 02.02.13 № 88 <О внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации>

Ольга ФИРСОВА, налоговый консультант

Правовая грамотность бухгалтерских специалистов растёт не по дням, а по часам. Они не воспринимают на веру никакие нормативные правовые акты. Вместо того чтобы «приложить руку к козырьку» и бегом исполнять новые указания, непременно проверят: а нужно ли исполнять, а имеют ли эти указания законную силу?

Обязательным условием вступления нормативных правовых актов в законную силу является их государственная регистрация и опубликование, причём не абы где, а в установленных официальных источниках. Однако традиционные печатные официальные источники уже не удовлетворяют потребностям нормотворцев с их кипучей деятельностью.

Комментируемым Указом Президента РФ перечень нормативных правовых актов, первым официальным опубликованием которых может считаться **размещение их в интернете на официальном интернет-портале правовой информации (www.pravo.gov.ru)**, дополнен актами Правительства РФ.

Всё в интернет!

Согласно статьям 1 и 4 Федерального закона от 14.06.94 № 5-ФЗ «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания» на территории РФ применяются только официально опубликованные **федеральные конституционные законы, федеральные законы, акты палат Федерального собрания**. При этом официальным опубликованием этих документов считается пер-

вернуться к содержанию

вая публикация их полного текста в «Парламентской газете», «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» (далее — Собрание законодательства) или первое размещение (опубликование) на официальном интернет-портале правовой информации **www.pravo.gov.ru** (далее — официальный интернет-портал). Эти акты вступают в силу одновременно на всей территории РФ **по истечении десяти дней после дня их официального опубликования**, если самими законами или актами палат не установлен другой порядок вступления их в силу.

В соответствии со статьёй 9.1 закона № 5-ФЗ официальный интернет-портал является сетевым изданием и входит в государственную систему правовой информации.

Акты Президента РФ (указы и распоряжения), имеющие нормативный характер, вступают в силу одновременно на всей территории РФ **по истечении семи дней после дня их первого официального опубликования**, если в самом акте не установлен иной порядок вступления в силу (п. 5 Указа Президента РФ от 23.05.96 № 763).

Согласно прежней редакции пункта 2 указа № 763 акты Президента РФ и акты Правительства РФ (постановления и распоряжения) подлежат официальному опубликованию в «Российской газете» и Собрании законодательства в течение десяти дней после дня их подписания.

Отдельным пунктом 2.1 указа № 763 доведение до сведения населения актов Президента РФ было ускорено за счёт назначения дополнительным **официальным** источником опубликования этих актов официального интернет-портала. Первое размещение (опубликование) полного текста акта Президента РФ на этом интернет-портале тоже считается его официальным опубликованием.

Комментируемый указ № 88 придал ускорение опубликованию ещё и актов Правительства РФ. Теперь наряду с актами Президента РФ официальным опубликованием актов Правительства РФ считается их первое размещение (опубликование) не только в печатных изданиях («Российской газете» и Собрании законодательства), но и на официальном интернет-портале (п. 2 указа № 763 в новой редакции). Пункт 2.1 указа № 763 в связи с унификацией

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

правил опубликования актов Президента РФ и Правительства РФ упразднён.

Размещение актов Президента РФ и Правительства РФ во всех трёх официальных источниках по-прежнему предусмотрено **в течение 10 дней после дня их подписания**. А функционирование официального интернет-портала обеспечивает Федеральная служба охраны РФ (ФСО России).

Дополнительно акты Президента РФ и акты Правительства РФ могут быть опубликованы в иных печатных изданиях, а также доведены до всеобщего сведения по телевидению и радио, разосланы государственным органам, органам местного самоуправления, должностным лицам, предприятиям, учреждениям, организациям, переданы по каналам связи (п. 4 указа № 763). Но эти источники не признаются официальными, и размещение в них нормативных документов не влияет на сроки вступления их в законную силу.

Комментируемым указом № 88 оставлена в силе норма, согласно которой акты Правительства РФ, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус федеральных органов исполнительной власти, а также организаций, вступают в силу одновременно на всей территории РФ **по истечении семи дней после дня их первого официального опубликования**, то есть первого опубликования либо в упоминавшихся ранее печатных изданиях, либо (после вступления в силу указа № 88) на официальном интернет-портале.

В актах Президента РФ и Правительства РФ может быть установлен другой порядок вступления их в силу (п. 7 указа № 763).

Об оперативности размещения актов Президента РФ и Правительства РФ в интернете можно судить по скорости опубликования самого комментируемого указа. Он подписан 2 февраля 2013 г. (в субботу), а на официальном интернет-портале появился уже 4 февраля 2013 г. (в понедельник).

Правда, в самом указе № 88 предусмотрена отсрочка вступления его в силу, а именно по истечении 30 дней после дня его официального опубликования (то есть 7 марта 2013 года).

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

Заметим, что оперативное размещение актов Правительства РФ на официальном интернет-портале практикуется уже давно, но до выхода комментируемого указа это считалось дополнительным опубликованием, не влияющим на сроки вступления в силу этих нормативных правовых актов.

Где впервые?

Нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти (кроме актов и отдельных их положений, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера), не прошедшие государственную регистрацию, а также зарегистрированные, но не опубликованные в установленном порядке, **не влекут правовых последствий как не вступившие в силу** (п. 10 указа № 763).

Сложившаяся практика более оперативного (чем в печатных изданиях) размещения определённых нормативных актов на официальном интернет-портале косвенным образом разрешает давно существующую проблему выбора одного из двух «старых» традиционных печатных источников их официального опубликования — «Российской газеты» и Собрания законодательства. Дело в том, что даты публикаций документа в этих двух изданиях могут не совпадать, что усложняет определение момента его вступления в законную силу.

В своё время Конституционный суд РФ в постановлении от 24.10.96 № 17-П признавал приоритет «Российской газеты» перед Собранием законодательства. Первое издание является ежедневным с чётким указанием даты его выхода и, как следствие, доведения опубликованных в нём нормативных актов до сведения населения. День, которым датирован выпуск Собрания законодательства (выходит еженедельно), по мнению Конституционного суда РФ, не может считаться днём его обнародования. Указанная дата, как свидетельствуют выходные данные, совпадает с датой подписания данного издания в печать, и, следовательно, с этого момента ещё реально не обеспечивается получение информации о содержании закона его адресатами.

Однако последнее время в некоторых случаях появляется формальный подход: какая дата из указанных в одном

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

из двух равноценных изданий (официальных источников опубликования нормативных документов) наступила раньше, от такой и отсчитывается срок вступления в силу опубликованного акта. Предпочтение «Российской газете», некогда провозглашённое Конституционным судом РФ, судьи и нормотворцы всё чаще не разделяют.

Аналогичная проблема определения даты первого опубликования существует и для ведомственных актов, официальными источниками опубликования которых являются «Российская газета», **а также** журнал «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти» (далее — бюллетень) (п. 9 указа № 763).

В отличие от актов Президента РФ и Правительства РФ проблема размещения ведомственных актов при помощи интернета пока не разрешена. Для определения даты вступления в силу ведомственных нормативных актов официальные сайты ведомств в интернете не используются.

Правовые акты других федеральных органов исполнительной власти (не только Правительства РФ) **могут быть** размещены (опубликованы) на официальном интернет-портале в порядке, устанавливаемом Президентом РФ (ст. 9.1 закона № 5-ФЗ), но пока такое размещение не определяет дату их вступления в силу.

Из всего обилия ведомственных нормативных правовых актов бухгалтеры, как правило, чаще всего интересуются документами Минфина России и ФНС России. Тем более сейчас, когда ожидается целый пакет новых бухгалтерских стандартов, включая руководства по бюджетному учёту.

Напомним читателям недавнее **решение ВАС РФ от 19.09.12 № ВАС-10330/12**. В нём ярко отражён складывающийся последнее время формальный подход к определению даты официального опубликования столь важных, в том числе для бухгалтеров, ведомственных нормативных актов, «доведённый до совершенства»: **опубликование документа в «Российской газете» вообще признано необязательным**.

Заявитель жаловался, что оспариваемый приказ ФСФР России был опубликован в бюллетене, но не был опубликован в «Российской газете». По мнению лица, обратившего-

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

ся в ВАС РФ, это свидетельствует о нарушении правил обнародования ведомственных актов, установленных пунктом 9 указа № 763. В связи с этим заявитель требовал признать оспариваемый ведомственный приказ не влекущим правовых последствий.

Однако ВАС РФ заявил, что по смыслу пункта 9 указа № 763 официальным опубликованием зарегистрированных в Минюсте России нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти считается их опубликование **хотя бы в одном из** указанных в нём источников — «Российской газете» или бюллетене. Оспариваемый заявителем акт не может быть признан недействующим на том основании, что он не опубликован в «Российской газете». Тот факт, что заявитель не пользуется бюллетенем в качестве источника информации о принятых правовых актах, по мнению ВАС РФ, не свидетельствует о нарушении порядка опубликования оспариваемого приказа, а также прав и законных интересов заявителя.

Другому заявителю тоже не удалось оспорить в судебном порядке законную силу приказа ФСФР России по мотиву его опубликования с нарушениями (только в бюллетене, но не в «Российской газете») (постановление ФАС Центрального округа от 28.09.12 по делу № А08-361/2012).

По мнению ФАС Поволжского округа (постановление от 08.11.10 по делу № А65-2932/2010), официальной публикации оспариваемого заявителем приказа ФНС России только в бюллетене без опубликования его в «Российской газете» тоже вполне достаточно.

Таким образом, в ожидании очередных бухгалтерских и налоговых новшеств помимо официального интернет-портала и «Российской газеты» бухгалтерам всё-таки целесообразно мониторить ещё и бюллетень.

Налоговое и таможенное законодательство — в особом порядке

Вступление в силу опубликованных актов законодательства о налогах и сборах имеет свои особенности (ст. 5 НК РФ).

В общем случае акты законодательства о налогах вступают в силу не ранее чем **по истечении одного месяца со дня их**

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

официального опубликования и **не ранее 1-го числа очередного налогового периода** по соответствующему налогу, за исключением случаев, предусмотренных статьёй 5 НК РФ.

Федеральные законы, вносящие изменения в НК РФ в части установления новых налогов и (или) сборов, а также акты законодательства о налогах и сборах субъектов РФ и нормативные правовые акты представительных органов муниципальных образований, вводящие налоги, вступают в силу не ранее 1 января года, следующего за годом их принятия, но **не ранее одного месяца со дня их официального опубликования**.

Акты, ухудшающие положение налогоплательщиков, обратной силы не имеют.

Акты, устраняющие или смягчающие ответственность за нарушение налогового законодательства либо устанавливающие дополнительные гарантии защиты прав налогоплательщиков, имеют обратную силу. Акты, улучшающие положение налогоплательщиков, могут иметь обратную силу, если прямо предусматривают это. Эти «положительные» акты могут вступать в силу со дня их официального опубликования, если прямо предусматривают это.

Похожие особенности вступления в силу нормативных актов в области таможенного дела установлены статьёй 6 Федерального закона от 27.11.10 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации».

Вступление в силу бухгалтерских нормативных актов

Постановлением Правительства РФ от 25.02.11 № 107 утверждено Положение о признании Международных стандартов финансовой отчётности (МСФО) и разъяснений к ним для применения на территории РФ.

Официальным опубликованием МСФО считается первая публикация его текста в официальном печатном издании, определяемом Минфином России, или первое размещение (опубликование) его на официальном сайте Минфина России в интернете (п. 26 положения № 107).

Минфин России определил в качестве официального печатного издания для опубликования МСФО, разъяснений

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

к ним, а также изменений в эти документы журнал «Бухгалтерский учёт» (приказ Минфина России от 22.11.11 № 156н).

По поводу правил опубликования российских стандартов финансовой отчётности (РСФО) отметим следующее.

Согласно старому Федеральному закону от 21.11.96 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учёте» (подп. «б» п. 2 ст. 5), который с 1 января 2013 года утратил силу, положения (стандарты) по бухгалтерскому учёту разрабатываются и утверждаются Минфином России и обязательны для исполнения всеми организациями на территории РФ.

Приказы Минфина России, которыми раньше утверждались ПБУ и методички по бухгалтерскому учёту, публиковались в порядке, установленном указом № 763 для ведомственных нормативных правовых актов, — в «Российской газете» или (согласно последним веяниям) в бюллетене.

В соответствии с пунктом 1 статьи 30 нового Федерального закона от 06.12.11 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учёте», вступившего в силу 1 января 2013 года, до утверждения федеральных и отраслевых стандартов, предусмотренных этим законом, применяются правила ведения бухгалтерского учёта и составления бухгалтерской отчётности, утверждённые до дня его вступления в силу.

С 1 января 2013 года к документам в области регулирования бухгалтерского учёта относятся (п. 1 ст. 21 закона № 402-ФЗ): федеральные стандарты, отраслевые стандарты, рекомендации в области бухгалтерского учёта, стандарты экономического субъекта.

Федеральные и отраслевые стандарты, а также программа разработки федеральных стандартов утверждаются **нормативными правовыми актами** Минфина России в установленном порядке с учётом положений закона о бухгалтерском учёте (п. 16 ст. 21, подп. 1, 2 п. 1 ст. 23 закона № 402-ФЗ).

Правила подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации утверждены постановлением Правительства РФ от 13.08.97 № 1009. Согласно пункту 17 этих правил ведомственный акт, признанный Минюстом России не нуждающимся в государственной регистрации,

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

подлежит опубликованию в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти, утвердившим акт. При этом порядок вступления данного акта в силу также определяется федеральным органом исполнительной власти, издавшим акт.

Хочется надеяться, что имевшая ранее место практика, когда некоторые ПБУ признавались Минюстом России не нуждающимися в государственной регистрации, уйдёт в прошлое.

Нормативные правовые акты, которыми Минфин России будет утверждать новые бухгалтерские федеральные и отраслевые стандарты, очевидно, будут подлежать государственной регистрации и официальному опубликованию в порядке, установленном для ведомственных актов указом № 763.

Что касается действия бухгалтерского законодательства во времени, то, к сожалению, в законе № 402-ФЗ на этот счёт нет чётких установок, подобных тем, что содержит статья 5 НК РФ об особенностях вступления в силу актов налогового законодательства.

Эта неопределённость в случае несвоевременного опубликования актов бухгалтерского законодательства (поправок в них) создаёт неудобства как сама по себе, так и в случаях, когда от положений бухгалтерских руководящих документов зависит порядок налогообложения, для которого законодатель установил порядок действия во времени.

Например, объектами налогообложения налогом на имущество для российских организаций признаётся движимое и недвижимое имущество (за исключением движимого имущества, принятого с 1 января 2013 года на учёт в качестве основных средств), учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств **в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учёта** (ст. 374 НК РФ).

Не запрещённое пока изменение «задним числом» правил бухгалтерского учёта (в том числе в связи с запоздалым опубликованием новшеств) может привести к коллизии. Ведь введение «задним числом» в налоговом законодательстве норм, ухудшающих положение налогоплательщиков, запрещено (ст. 5 НК РФ). ■

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

Пособия «по материнству»: новшества-2013

Комментарий к письму ФСС России от 11.01.13 № 15-03-18/12-169 <О порядке назначения, исчисления и выплаты пособия по беременности и родам и ежемесячного пособия по уходу за ребёнком в 2013 году>

Раиса НИЧУК, консультант

Внесение изменений в порядок исчисления пособий по обязательному социальному страхованию стало уже ежегодной традицией. В 2013 году поправки затронули порядок назначения, исчисления и выплаты пособия по беременности и родам и ежемесячного пособия по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет (далее — детское пособие).

Эти изменения настолько существенны, что ФСС России посчитал необходимым разъяснить их в самом начале года, причём не только в комментируемом письме, но и в информации, размещённой на официальном сайте фонда 17 января 2013 года.

Актуальная нормативная база

Во-первых, к страховым случаям, наступившим с 1 января 2013 года, не применяются нормы части 2 статьи 3 Федерального закона от 08.12.10 № 343-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон „Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством“». Напомним, что ранее они предоставляли застрахованному лицу право выбрать один из двух вариантов расчёта среднего заработка для назначения, исчисления и выплаты пособия по беременности и родам, а также ежемесячного детского пособия.

А это значит, что теперь в расчёт в обязательном порядке берутся два календарных года. Считать средний заработок за 12 месяцев, предшествующих месяцу, в котором начинается декретный отпуск или отпуск по уходу за ребёнком, больше нельзя.

Во-вторых, давно знакомый Федеральный закон от 29.12.06 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страхо-

вернуться к содержанию

вании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» (далее — закон № 255-ФЗ) теперь применяется в новой редакции (с учётом изменений, внесённых Федеральным законом от 29.12.12 № 276-ФЗ). Причём касаются эти изменения именно порядка исчисления декретных и детских пособий.

Декретные и детские пособия: особый порядок исчисления среднего дневного заработка

С 1 января 2013 года применяется особый порядок определения среднего дневного заработка для исчисления пособия по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребёнком. Порядок расчёта «обычных» больничных остался прежним.

Теперь средний дневной заработок для исчисления двух видов пособий «по материнству» определяется по следующему алгоритму. Суммы начисленного заработка за два календарных года, предшествующих году наступления отпуска по беременности и родам, отпуска по уходу за ребёнком следует делить на число календарных дней в этом периоде. При этом число календарных дней за расчётный период уменьшается на так называемые исключаемые периоды. К ним относятся:

- периоды временной нетрудоспособности, отпуска по беременности и родам, отпуска по уходу за ребёнком;
- период освобождения работника от работы с полным или частичным сохранением заработной платы в соответствии с законодательством РФ, если на сохраняемую заработную плату за этот период не начислялись страховые взносы в ФСС России в соответствии с Федеральным законом от 24.07.09 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования».

Специалисты ФСС России особенно подчёркивают тот факт, что дополнительные **оплачиваемые выходные дни для ухода за ребёнком-инвалидом не исключаются из расчёта среднего дневного заработка** для исчисления пособия по беременности и родам, ежемесячного детского

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

пособия, поскольку данные выплаты облагаются страховыми взносами в соответствии с законом № 212-ФЗ.

Ведь в предыдущей редакции закона № 255-ФЗ (до принятия закона № 276-ФЗ) были перечислены не две, а три группы исключаемых периодов, и среди них как раз были указаны дополнительные выходные дни для ухода за детьми-инвалидами. В новой же редакции эта оговорка исключена по указанным выше причинам.

Из описанной методики вытекают два важных вывода, которые также прокомментированы специалистами фонда.

Следствие № 1. Возможность замены лет

В числителе формулы для расчёта среднего заработка теперь однозначно берутся выплаты и вознаграждения за два календарных года. Это по сути те же самые выплаты и вознаграждения, которые принимаются в расчёт при исчислении «обычных» пособий. Поэтому к пособиям «декретницам» и родителям, осуществляющим уход за ребёнком до полутора лет, вполне можно применять общие положения части 1 статьи 14 закона № 255-ФЗ. Они и дают застрахованным лицам право на замену календарных годов (календарного года) расчётного периода.

В комментируемом письме подчёркивается, что это право на замену распространяется на страховые случаи (отпуска по беременности и родам, по уходу за ребёнком до полутора лет), наступившие с 1 января 2013 года.

Напомним, что замена одного или обоих лет расчётного периода предшествующими годами возможна в том случае, если в соответствующем году застрахованное лицо находилось в отпуске по беременности и родам и (или) в отпуске по уходу за ребёнком.

Но в любом случае замена производится не автоматически, а лишь при наличии заявления застрахованного лица. Более того, **замена делается только в том случае, если она приводит к увеличению размера пособия**. Иными словами, если работница, уходящая в декретный отпуск в 2013 году (или работник, уходящий в отпуск по уходу за ребёнком до полутора лет в 2013 году), подаёт заявление о замене, придётся сделать два расчёта:

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

- по «стандартному» варианту — взять выплаты и вознаграждения за 2011 и 2012 годы;
- по варианту с заменой — взять выплаты и вознаграждения за указанные в заявлении годы (это могут быть разные сочетания, к примеру 2010 и 2012 год или, допустим, 2009 и 2010 годы и т. д., в зависимости от конкретных сроков предыдущих декретных отпусков и отпусков по уходу за детьми).

Следствие № 2. В знаменателе — календарные дни!

Пожалуй, самое главное следствие нового порядка в том, что при расчёте среднего заработка для выплаты декретных и детских пособий в знаменателе теперь нужно брать **фактическое число календарных дней, приходящихся на расчётный период**, с последующим уменьшением этого числа на количество календарных дней в исключаемых периодах, о которых уже было сказано выше.

Это весьма принципиальный момент, поскольку даже при отсутствии исключаемых периодов (если «образцовая» сотрудница за два предыдущих года не пропустила ни одного дня по болезни или по иным основаниям, для которых предусмотрено исключение дней из расчёта) **далеко не всегда знаменатель окажется равным 730, как при расчёте «обычных» больничных**.

К примеру, 2012 год был високосным, в нём было 366 дней. Это значит, что при назначении пособий «по материнству» в 2013 году (в общем случае нужно брать заработок за 2011 и 2012 годы) в знаменателе получится не 730, а 731 (365 + 366) день. То же самое будет и в 2014 году, когда расчётный период будет складываться из 2012 и 2013 годов.

Пример 1

Менеджер компании уходит в декретный отпуск с 20 марта 2013 года. В 2011 и 2012 годах она работала только в этой компании, оба года отработаны полностью (исключаемых периодов нет). Начисленная заработная плата и прочие выплаты, на которые были начислены страховые взносы в ФСС России, составили 300 000 руб. за 2011 год и 360 000 руб. за 2012 год.

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

Расчёт пособия по беременности и родам (за «стандартные» 140 календарных дней) бухгалтер компании производит так. Определяет средний дневной заработок, исходя из фактических начислений (т. к. они не превышают предельных величин базы начисления страховых взносов за соответствующие годы) и фактического количества календарных дней в 2011–2012 годах (731). Он составит 902,87 руб. ((300 000 руб. + 360 000 руб.) : 731 дн.). Далее исчисляет сумму пособия, которая составит 126 402,18 руб. (902,87 руб. × 140 дн.).

Пособие по беременности и родам НДФЛ не облагается, поэтому на руки менеджеру должна быть выплачена именно эта сумма.

Может быть так, что работница была в предыдущих «материнских» отпусках (декретном, отпуску по уходу за ребёнком) в период с 2009 по 2011 год. По её заявлению бухгалтер производит замену 2011 года на 2008 год (т. е. расчётный период складывается из 2008 и 2012 годов и оба они високосные). В этом случае в знаменателе вообще получится аж 732 дня. На это, кстати, обращается внимание в информации, размещённой на сайте ФСС России.

Возвращение предельного размера пособия

Ещё одно новшество заключается в том, что законодатель вновь вернул понятие предельной величины среднего дневного заработка. Но сделано это только для исчисления пособия по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребёнком.

По новому правилу средний дневной заработок для исчисления указанных пособий не может превышать величину, определяемую путём деления на 730 суммы предельных величин базы для начисления страховых взносов в ФСС России, установленных в соответствии с законом № 212-ФЗ на два календарных года, предшествующих году наступления соответствующего отпуска по беременности и родам, отпуска по уходу за ребёнком.

Отсюда опять же два важных вывода, которые фактически противоположны рассмотренным выше подходам к исчислению фактического среднего заработка:

- расчёт предельной величины среднего дневного заработка для пособий «по материнству» в любом случае произ-

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

водится исходя из предельных величин базы для начисления страховых взносов в ФСС России, взятой за два предшествующих календарных года (в 2013 году — за 2011 год (463 000 руб.) и 2012 год (512 000 руб.) соответственно). И при этом совершенно не важно, производились ли фактически замены одного или обоих лет;

- в знаменателе для расчёта предельной величины среднего заработка берётся строго 730, опять же вне зависимости от реального количества календарных дней в тех двух годах, за которые взяты предельные величины базы начисления страховых взносов в ФСС России.

В результате получаем следующие цифры, озвученные специалистами фонда в комментируемом письме:

- **1335,62 руб.** — предельный размер среднего дневного заработка для исчисления пособия по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребёнком, по страховым случаям, наступившим в 2013 году;
- **16 241,14 руб.** — предельный (максимальный) размер ежемесячного пособия по уходу за ребёнком в 2013 году (с учётом требований ч. 1 ст. 11.2 и ч. 5.1 ст. 14 закона № 255-ФЗ о порядке расчёта «детских» пособий).

Пример 2

Генеральный директор фирмы уходит в декретный отпуск с 4 марта 2013 года. Она работает в данной организации (и только в ней) с 2005 года. Фактическая сумма выплат и вознаграждений составила за 2011 год 600 000 руб., в том числе пособие по временной нетрудоспособности за 16 календарных дней в размере 26 000 руб., за 2012 год — 750 000 руб.

Однако страховые взносы в ФСС России начислялись только с части этих выплат, а именно пока начисления в пользу сотрудницы не превысили соответствующего предельного размера базы для начисления страховых взносов (463 000 руб. в 2011 году и 512 000 руб. в 2012 году).

Поэтому в расчёт среднего заработка для начисления пособия берутся только суммы, соответствующие предельным величинам. А в знаменателе по правилам из фактического количества календарных дней расчётного периода (731) исключается период временной нетрудоспособности (16 календарных дней).

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

Исходя из этого средний дневной заработок фактически составляет 1363,64 руб. ((463 000 руб. + 512 000 руб.) : (731 дн. – 16 дн.)). И его размер превзошёл предельную величину среднего дневного заработка для декретных пособий в 2013 году (1335,62 руб. < < 1363,64 руб.). Поэтому дальнейшее начисление производится с использованием указанной предельной величины и сумма причитающегося директору пособия составит 186 986,80 руб. (1335,62 руб. × × 140 дн.).

Дополнение к справке о сумме заработка

При начислении декретных пособий в расчёт при определённых условиях могут приниматься те выплаты и вознаграждения, которые в расчётном периоде были получены застрахованным лицом от иных работодателей. Это давно уже не новость, и для этих целей применяется всем известная справка о сумме заработка, форма которой утверждена приказом Минздравсоцразвития России от 17.01.11 № 4н.

В этой справке отражаются только те выплаты и вознаграждения, на которые начислялись взносы в ФСС России. То есть определить числитель для расчёта среднего заработка по ней можно без проблем.

Но теперь, как уже отмечалось выше, при определении знаменателя для расчёта пособий «по материнству» нужно вычитать календарные дни, приходящиеся на исключаемые периоды (периоды болезни, декретных отпусков, отпусков по уходу за ребёнком и т. д.). А такой информации в «старой» форме справки нет.

Одна из поправок, внесённых законом № 276-ФЗ, заключается в том, что теперь в обязанность работодателя вменено включать в справку о сумме заработка сведения о периодах временной нетрудоспособности, отпусков по беременности и родам, по уходу за ребёнком, а также о периодах освобождения работника от работы с полным или частичным сохранением заработка, если на сохраняемый заработок не начислялись страховые взносы в соответствии с законом № 212-ФЗ.

Безусловно, для этого нужно изменить форму справки, чего пока не сделано. Специалисты ФСС России в коммен-

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

тируемом письме, а также в информации на сайте пояснили, что вплоть до утверждения новой формы справки страхователю нужно выдавать в произвольной форме справку, содержащую сведения об исключаемых периодах, вместе со «старой» справкой о сумме заработка. Сделать это необходимо, как обычно, в день прекращения работы застрахованного лица либо при его обращении за справкой.

Лишнее основание для назначения пособия органом ФСС России

И наконец, последнее изменение.

До вступления в силу закона № 276-ФЗ в части 4 статьи 13 закона № 255-ФЗ было предусмотрено два основания, при которых назначение и выплата пособий по временной нетрудоспособности, пособий по беременности и родам и ежемесячных пособий по уходу за ребёнком осуществляются непосредственно территориальными органами ФСС России:

- прекращение деятельности страхователем на день обращения застрахованного лица за пособиями;
- невозможность выплаты пособий страхователем в связи с недостаточностью денежных средств на его счёте в кредитной организации и применением очерёдности списания денежных средств со счёта, предусмотренной ГК РФ.

Теперь же в этот перечень добавлено третье условие: пособия будут начисляться территориальным органом ФСС России в случае отсутствия возможности установления местонахождения страхователя и его имущества, на которое может быть обращено взыскание, при наличии вступившего в законную силу решения суда об установлении факта невыплаты таким страхователем пособий застрахованному лицу. Причём это касается всех видов пособий, кроме той части пособия по временной нетрудоспособности, которая должна выплачиваться за счёт средств страхователя за первые три дня.

Эта норма распространяется при этом и на неисполненные решения суда, вступившие в законную силу до дня вступления в силу закона № 276-ФЗ. ■

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

«Спецрежимные» налоги и взносы для предпринимателей: одним — «царская» привилегия, другим — немилость?

Комментарий к письму Минфина России от 21.01.13 № 03-11-11/13 <О порядке уменьшения суммы ЕНВД на сумму страховых взносов, уплаченных за себя индивидуальным предпринимателем, не имеющим наёмных работников>

Александр АНИЩЕНКО, аудитор

Новый год давно вступил в свои права, и теперь уже все без исключения предприниматели, уплачивающие ЕНВД (некоторые из них — с немалым изумлением), узнали, что теперь права у них, оказывается, разные.

То, что имеет место факт неравенства, подтверждает ответ специалистов Минфина России, содержащийся в недавно обнародованном письме этого ведомства от 21.01.13 № 03-11-11/13.

Как же так получилось, что предприниматели-работодатели поставлены в неравные условия по сравнению с теми предпринимателями, которые не имеют наёмных работников?

Взносы для самозанятых предпринимателей

Тариф страховых взносов для этой категории лиц установлен статьёй 14 Федерального закона от 24.07.09 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее — закон № 212-ФЗ).

Предприниматели, у которых нет работников, уплачивают соответствующие страховые взносы в ПФР и ФФОМС в фиксированных размерах.

Формула расчёта величины взносов сформулирована так.

Фиксированный размер страхового взноса по обязательному пенсионному страхованию определяется как увеличенное в 12 раз произведение двукратного МРОТ, установленного федеральным законом на начало финансового

вернуться к содержанию

года, за который уплачиваются страховые взносы, и тарифа страховых взносов в ПФР в размере 26%.

Фиксированный размер страхового взноса по обязательному медицинскому страхованию определяется как увеличенное в 12 раз произведение МРОТ, установленного федеральным законом на начало финансового года, за который уплачиваются страховые взносы, и тарифа страховых взносов в ФФОМС в размере 5,1%.

Напомним, что с 1 января 2013 года установленный Федеральным законом от 03.12.12 № 232-ФЗ МРОТ равен 5205 руб.

Таким образом, индивидуальный предприниматель, у которого нет работников, должен будет в 2013 году перечислить в ПФР взносы в размере 32 479,2 руб. (5205 руб. × × 2 × 26% × 12). А сумма взносов в ФФОМС соответственно составит 3185,46 руб. (5205 руб. × 5,1% × 12). В совокупности — **35 664,66 руб.** (32 479,20 + 3185,46).

Страховые взносы за себя рассматриваемые предприниматели должны перечислить в бюджеты ПФР и ФФОМС не позднее 31 декабря текущего календарного года (п. 2 ст. 16 закона № 212-ФЗ).

Итак, с размером взносов всё ясно.

«Царская» льгота

В соответствии с пунктом 2.1 статьи 346.32 НК РФ индивидуальные предприниматели, не производящие выплаты и иные вознаграждения гражданам, уменьшают сумму ЕНВД (или авансовых платежей по налогу) на уплаченные страховые взносы в ПФР и ФФОМС в размере, определяемом исходя из стоимости страхового года.

Таким образом, индивидуальные предприниматели, не имеющие наёмных работников, с 1 января 2013 года **вправе уменьшать сумму ЕНВД (или авансовых платежей по данному налогу) на сумму уплаченных ими страховых взносов за себя в размере, определяемом исходя из стоимости страхового года** (без ограничения в виде 50% от суммы данного налога).

То, что это именно так, подтверждают, в частности, письма Минфина России от 08.11.12 № 03-11-11/337, от 29.12.12 № 03-11-09/99 и комментируемое письмо № 03-11-11/13.

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

Не хотим показаться въедливыми, но, чтобы досконально разобраться в хитросплетениях законодательства, процитируем норму из пункта 2.1 статьи 346.32 НК РФ, которая звучит так: *«Указанные в пункте 2 настоящей статьи страховые платежи (взносы) и пособия уменьшают сумму единого налога, исчисленную за налоговый период, в случае их уплаты в пользу работников, занятых в тех сферах деятельности налогоплательщика, по которым уплачивается единый налог.*

При этом сумма единого налога не может быть уменьшена на сумму указанных в настоящем пункте расходов более чем на 50 процентов.

Индивидуальные предприниматели, не производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, уменьшают сумму единого налога на уплаченные страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации и Федеральный фонд обязательного медицинского страхования в фиксированном размере».

Строго говоря, если бы в Минфине заявили, что ограничение в 50 % относится также и к фиксированным взносам, никто бы не удивился. Обосновать такую позицию было бы просто: в пункте 2 статьи 346.32 НК РФ речь идёт о расходах, которые включают в себя страховые платежи (взносы) и пособия в пользу работников, а также... уплаченные страховые взносы в ПФР и ФФОМС в фиксированном размере.

Но этого почему-то не произошло.

Как бы то ни было, но индивидуальные предприниматели без наёмных работников получили более чем существенную льготу. По большому счёту, они могут уплачивать только сумму единого налога, которая складывается из суммы взносов и остатка единого налога, не покрытого взносами. А если вдруг сумма страховых взносов окажется больше единого налога, то его вообще не придётся платить.

А как же предприниматели-работодатели?

Что касается предпринимателей на ЕНВД, у которых есть наёмные работники, то они, похоже, впали в очевидную немилость.

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

Так, в письме Минфина России от 29.12.12 № 03-11-09/99 было сказано следующее.

Налогоплательщики — индивидуальные предприниматели, производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам и перешедшие на применение системы налогообложения в виде ЕНВД, вправе уменьшить сумму единого налога, исчисленную за налоговый период, на суммы расходов, указанных в пункте 2 статьи 346.32 НК РФ.

При этом указанные налогоплательщики **не вправе уменьшить сумму исчисленного ими ЕНВД на сумму уплаченных за себя страховых взносов в ПФР и ФФОМС** в размере, определяемом исходя из стоимости страхового года.

Давайте разбираться

Ещё до 1 января 2013 специалисты в сфере налогообложения задавали чиновникам из Минфина России вопросы о том, смогут ли с нового года предприниматели-работодатели уменьшать ЕНВД на страховые взносы, уплаченные не только за наёмных работников, но и за себя.

Сомнения возникали при буквальном прочтении текста новой редакции статьи 346.32 НК РФ: из поправок по законопроекту получалось, что такой возможности не будет.

Чиновники отвечали, что это техническая ошибка, которую прошлой осенью должна была исправить Государственная дума.

А вот теперь мы видим, что никто ничего исправлять не стал.

Однако, по мнению автора, в указанной статье ни «разрешения», ни соответствующего «запрета» нет. Да, норма в статье «скроена» несуразно, и всё зависит от того, как именно трактовать её положения.

Напомним для начала, что сам индивидуальный предприниматель, у которого есть наёмные работники, является с точки зрения начисления страховых платежей «двуликим Янусом».

С одной стороны, он является лицом, производящим выплаты физическим лицам (подп. 1 «б», п. 1 ст. 5 закона

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

№ 212-ФЗ). А с другой — он же и в тот же самый момент является лицом, платящим взносы за себя (в силу п. 3 ст. 5 этого же закона)! Вот и получается, что в отношении начисления обязательных страховых взносов за своих работников он руководствуется подпунктом 1 «б» пункта 1 статьи 5 закона № 212-ФЗ, а в отношении самого себя — пунктом 2 статьи 5 закона № 212-ФЗ.

И что в итоге?

Грубо говоря, положения пункта 2 статьи 346.32 можно отнести к индивидуальному предпринимателю как работодателю, а нормы пункта 2.1 той же статьи — как к работодателю, так и одновременно как к самозанятому лицу.

К тому же пункт 2.1 статьи 346.32 НК РФ построен как известное выражение «казнить нельзя помиловать», в котором всё решает место расположения запятой, что и ввело многих специалистов в «соблазн».

По мнению автора, нет ничего невозможного в следующей трактовке статьи 346.32 НК РФ.

Сумма ЕНВД может быть уменьшена на сумму начисленных страховых взносов — как с выплат работникам, так и с фиксированных взносов для предпринимателей — без различия, есть у предпринимателя наёмные работники или нет. При этом ограничение в 50 % от суммы начисленного единого налога действует в отношении всех предпринимателей без исключения.

Однако, как мы видим, Минфин озвучил свою позицию, а мы все прекрасно помним, с какой неохотой и под каким нажимом финансисты меняют свою точку зрения. Поэтому правильная трактовка рассматриваемой статьи — это предмет разбирательства арбитражных судов (вплоть до высшей инстанции — ВАС РФ). Причём вовсе не обязательно, что инициаторами судебных споров станут налогоплательщики. Вполне возможно, что это будут и сами налоговики, для которых, как показывает практика, письма Минфина России не всегда воспринимаются как руководящие указания. Налоговая служба может возмутиться неограниченным вычетом со стороны самозанятых предпринимателей и пойдёт в суд выяснять отношения. А там видно будет.

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

Небольшое предостережение

Возможно, оценив такую льготу, некоторые предприниматели, имеющие наёмных работников, задумают «превратить» их в индивидуальных предпринимателей. После этого ту же самую работу будут делать только уже дружной предпринимательской когортой, например на основании гражданско-правовых договоров. Хотелось бы заранее предостеречь: налоговики научились неплохо бороться с этим видом налоговой «оптимизации».

В письме УФНС России по г. Москве от 25.12.07 № 21-11/123985@ в своё время были перечислены признаки, которые, по мнению управления, позволяют отделить реальный трудовой договор от фиктивного гражданско-правового. Такими признаками являются:

- присвоение работнику должности, специальности, профессии с указанием квалификации в соответствии со штатным расписанием организации или закрепление за ним конкретной трудовой функции;
- оплата процесса труда (а не его конечного результата) в соответствии с тарифными ставками, должностными окладами работника, с учётом доплат, надбавок, поощрительных выплат, компенсаций и льгот;
- обеспечение работнику соответствующих условий труда;
- обеспечение работнику видов и условий социального страхования;
- соблюдение работником правил внутреннего трудового распорядка организации.

Если вы не уверены, что сможете эффективно замаскировать эти признаки, то лучше и не беритесь.

От редакции. *От себя добавим, что аналогичный прокомментированному порядок действует и в «упрощёнке». Это следует из положений пункта 3.1 статьи 346.21 НК РФ. В нём сказано, что* ***налогоплательщики-работодатели, применяющие УСН*** *и выбравшие в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшают сумму налога (авансовых платежей по налогу), исчисленную за налоговый (отчётный) период, на сумму своих трат в виде:*

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

- *страховых взносов (в том числе на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (НСП и ПЗ)),* ***уплаченных*** *(в пределах исчисленных сумм)* ***в данном налоговом (отчётном) периоде****;*
- *расходов по выплате пособий по временной нетрудоспособности (за исключением НСП и ПЗ) за первые три дня болезни (травмы), которые оплачиваются за счёт средств работодателя. Причём эти расходы можно учесть только в той части, которая не покрыта выплатами, осуществлёнными страховыми организациями. Такие выплаты должны отвечать двум условиям: они должны производиться по договорам с работодателями в пользу работников на случай их болезни (травмы) (кроме НСП и ПЗ), а выплачивающие их страховые организации должны иметь лицензии на осуществление соответствующего вида деятельности;*
- *расходов по договорам добровольного личного страхования, заключаемым с имеющими лицензии страховыми организациями в пользу работников. Страховые выплаты по таким договорам не должны превышать законодательно установленного размера пособия по временной нетрудоспособности за три дня, оплачиваемого работодателем.*

При этом сумма налога (авансовых платежей по налогу) не может быть уменьшена на сумму вышеуказанных расходов более чем наполовину.

А вот ***предприниматели-«упрощенцы», не имеющие наёмных работников****, так же как и при применении ЕНВД,* ***уменьшают сумму налога*** *(авансовых платежей по налогу) на уплаченные страховые взносы в ПФР и ФФОМС в фиксированном размере* ***без применения 50-процентного ограничения****.*

Как видим, и при применении УСН предприниматели-работодатели оказались в опале у законодателя. А если следовать логике автора, то и в этом спецрежиме предпринимателям придётся решать задачку «с подвохом».

Читая кодекс и разъяснения чиновников, на ум приходит забавная логическая загадка из детства. Помнится,

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

она звучала так: «Она красная? Нет, она чёрная. А почему она белая? Потому что зелёная». Что это? Ответ — чёрная смородина.

Но у нас при трактовке норм НК РФ получается другая «чёрная смородина»: вроде всё понятно, а логике не поддаётся.

Но вернёмся во взрослую жизнь. Автор комментария предостерёг предпринимателей-работодателей от сомнительной налоговой «оптимизации».

Но в жизни может возникнуть реальная необходимость заключения договоров с другими предпринимателями на оказание услуг, выполнение работ. И такие договоры могут заключать предприниматели, не использующие труд наёмных работников. Как им быть в этом случае? У кого-то закрадывается сомнение: можно ли после заключения такого договора уменьшать сумму исчисленного единого налога на сумму страховых взносов без учёта 50-процентного ограничения? А всякое сомнение приводит нас в смятение.

Минфин России в письме от 25.01.13 № 03-11-11/29 успокоил самозанятых предпринимателей. Выплаты по гражданско-правовым договорам, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг, действительно облагаются взносами. Но вознаграждения, выплачиваемые, в частности, индивидуальным предпринимателям, составляют исключение (п. 1 ст. 7 закона № 212-ФЗ). Эти лица платят взносы самостоятельно (ст. 14, 16 закона № 212-ФЗ). Значит, заключаемые предпринимателями-заказчиками договоры гражданско-правового характера на выполнение работ (оказание услуг) другими предпринимателями не сказываются на порядке уменьшения суммы налога, уплачиваемого в связи с применением УСН, на страховые взносы, уплачиваемые «за себя». Другими словами, самозанятый предприниматель-заказчик может уменьшить сумму налога на сумму ранее перечисленных расходов, не ограничиваясь 50-процентным лимитом.

Как говорил английский философ Ф. Бэкон, «начавший уверенно кончит сомнениями; тот же, кто начинает свой путь в сомнениях, закончит его в уверенности». ■

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

Журнал с «сюрпризом» и НДС

Комментарий к постановлению ФАС Московского округа от 10.12.12 по делу № А40-56031/12-91-312 <О правомерности применения ставки НДС в размере 10% к операциям по реализации журналов с приложениями>

Константин МАТВЕЕВ, аудитор

В комментируемом судебном акте решение принято в пользу налогоплательщика — издательства, которое применило единую ставку НДС 10% к операциям по реализации журналов с приложениями в виде деталей для конструирования, DVD-дисков и прочих предметов, не имеющих отношения к печатной продукции.

Льгота для СМИ. Условия применения

При реализации периодических печатных изданий и книжной продукции, связанной с образованием, наукой и культурой (далее — печатная продукция), в соответствии с перечнем, утверждённым постановлением Правительства РФ от 23.01.03 № 41 (далее — перечень), налогообложение НДС производится по ставке 10% (подп. 3 п. 2 ст. 164 НК РФ).

В целях данного подпункта под периодическим печатным изданием понимается газета, журнал, альманах, бюллетень, иное издание, имеющее постоянное название, текущий номер и выходящее в свет не реже одного раза в год. А к периодическим печатным изданиям **рекламного характера** относятся периодические печатные издания, в которых реклама превышает 40% объёма одного номера периодического печатного издания.

Наименования печатной продукции в перечне сопоставлены с кодами ТН ВЭД ТС и кодами по классификации ОК 005-93 (ОКП).

При ввозе товаров на территорию РФ и иные территории, находящиеся под её юрисдикцией, применяются установленные статьёй 164 НК РФ налоговые ставки 10 или 18% (п. 5 ст. 164 НК РФ). Иными словами, при ввозе товаров на территорию РФ и их реализации на территории РФ применяются единые размеры ставок НДС.

вернуться к содержанию

Согласно пункту 1 примечания к перечню к периодическим печатным изданиям, указанным в пунктах 1, 2 и 5 перечня (газеты, журналы, издания комплектные), и к книжной продукции, связанной с образованием, наукой и культурой, указанной в пунктах 3 и 5 перечня (книжная продукция, связанная с образованием, наукой и культурой; издания комплектные), не относятся периодические печатные издания и книжная продукция, связанная с образованием, наукой и культурой, **в электронном виде**, распространяемые, в частности, **на магнитных носителях**, по сети интернет, по каналам спутниковой связи.

Соответствие видов продукции, производимой и реализуемой редакциями средств массовой информации (СМИ), издательствами, издающими организациями и информационными агентствами, продукции, указанной в перечне, подтверждается документами (справками), выдаваемыми Роспечатью. Указанные документы (справки) **не выдаются** в отношении периодических печатных изданий и книжной продукции, **ввозимых** в РФ (п. 2 примечания к перечню).

Как видим, вопрос о порядке официального подтверждения целевого назначения печатной продукции для её налогообложения (льготного) и таможенного оформления при ввозе в РФ урегулирован недостаточно.

Вместе с тем такое подтверждение предусмотрено, в частности, соглашением о ввозе материалов образовательного, научного и культурного характера от 22.11.50 и протоколом к нему от 26.11.76, к которым присоединилась РФ (постановление Правительства РФ от 06.07.94 № 795).

О возможности использования для целей налогообложения и таможенного оформления документа, подтверждающего, что ввозимый вид печатной продукции указан в перечне и не носит рекламный и (или) эротический характер, выданного Роспечатью, сказано, к примеру, в письме ФТС России от 02.04.10 № 05-12/16078 «О налогообложении печатных изданий и книжной продукции».

«Усечённая» льгота

В письме Минфина России от 01.08.12 № 03-07-11/213 разъяснено, что к периодическим печатным изданиям

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

и книжной продукции, связанной с образованием, наукой и культурой, указанным в перечне, не относятся такие издания и продукция в электронном виде, распространяемые, в частности, **на магнитных носителях**, по сети интернет, по каналам спутниковой связи. **Исключением** являются периодические и продолжающиеся издания (журналы, сборники, бюллетени) информационных агентств в электронном виде, распространяемые ими, в частности, на магнитных носителях, по сети интернет, по каналам спутниковой связи (исключение — потому что указанная продукция прямо поименована в пункте 4 перечня. — *Примеч. авт.*). В связи с этим налогообложение упомянутых периодических печатных изданий и книжной продукции **в электронном виде** производится по ставке НДС 18%.

Таким образом, по мнению Минфина России, в отношении периодических печатных изданий и книжной продукции, связанной с образованием, наукой и культурой (за исключением рекламного и эротического характера), издаваемых на бумажных носителях, установлен льготный порядок налогообложения НДС по сравнению с этой продукцией, распространяемой в электронном виде.

Однако у ФТС России другое мнение. В письме от 26.05.06 № 05-11/18275 таможенное ведомство утверждает, что если приложения на электронных носителях ввозятся **в комплекте** с периодическими печатными изданиями и классификационными решениями подтверждается один код ТН ВЭД России (в настоящее время используется ТН ВЭД ТС) в отношении таких **комплектов**, то оснований для применения ставки НДС в размере 18% в отношении таких электронных носителей не имеется.

Ранее специалисты финансового ведомства уже продемонстрировали своё негативное отношение к применению единой льготной ставки НДС 10% к журналам с вложенными в них компьютерными дисками (письмо Минфина России от 11.11.09 № 03-07-11/297). Но здесь присутствовала немаловажная деталь: эти диски имели рекламный характер.

Поэтому авторы письма № 03-07-11/297 «зашли с другого конца». Они указали, что есть другая льгота по НДС —

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

полное освобождение от налога. Она содержится в статье 149 НК РФ, где поименованы операции по передаче в рекламных целях товаров (работ, услуг), расходы на приобретение (создание) единицы которых не превышают 100 руб. (подп. 25 п. 3 ст. 149 НК РФ).

Сославшись на отсутствие в статье 149 НК РФ **журналов с дисками**, распространяемых в рекламных целях, Минфин России предложил облагать эти комплекты НДС **по единой ставке** 18%.

Если приложение не для рекламы

Комментируемый судебный акт ценен тем, что в нём дано развёрнутое обоснование решения, принятого в пользу налогоплательщика.

При проверке издательства налоговый орган счёл неправомерным применение налогоплательщиком ставки НДС 10% при реализации импортированных журналов, к которым прилагались диски DVD, детали для сборки моделей кораблей, насекомых и т. п. По мнению проверяющих, такая продукция должна облагаться налогом по ставке 18%.

Общество не согласилось с доначислениями недоимки по НДС, пеней, штрафа по статье 122 НК РФ и обратилось в суд.

Анализируя нормы подпункта 3 пункта 2 статьи 164 НК РФ о налоговых льготах при реализации печатных изданий и книжной продукции, а также положения перечня, судьи учли официальные документы, использованные налогоплательщиком при таможенном оформлении журналов. У него была **справка от Министерства РФ по делам печати** (предшественника Роспечати), подтверждающая, что заявитель имеет право пользоваться льготами, предусмотренными статьёй 164 НК РФ, так как журналы соответствуют коду по классификации ОК 005-93 (ОКП) 95 2000. Кстати, судьи отметили, что **налоговые органы не наделены подобными полномочиями (по наделению льготами)**.

Кроме того, суд подчеркнул, что уплата налогоплательщиком при таможенном оформлении спорной печатной продукции НДС по ставке 10% не вызвала претензий сотрудников ФТС России.

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

А далее судьи рассмотрели важный вопрос: применять ли в рассматриваемом случае единую ставку налога к комплекту «журнал-диски» (жучки, детальки) как к единому целому или разделить его на входящие в перечень печатные издания и сомнительные «посторонние» предметы-приложения?

Заметим, что подобный подход в аналогичной спорной ситуации (разделение издания и приложения к нему и применение к составным частям комплекта разных налоговых ставок) рекомендуют некоторые специалисты. При этом они ссылаются на письмо УФНС России по г. Москве от 29.04.09 № 16-15/042432. В нём для случая реализации нерекламного издания с приложением заведомо рекламного диска просто процитированы нормы — отдельно для льготы по реализации печатной продукции из перечня (подп. 3 п. 2 ст. 164 НК РФ) и отдельно для освобождения от НДС рекламной раздачи рекламной продукции стоимостью до 100 руб. (подп. 25 п. 3 ст. 149 НК РФ).

Однако судьи сослались на статью 134 ГК РФ, согласно которой если разнородные вещи образуют единое целое, предполагающее использование их по общему назначению, то они рассматриваются как одна вещь (сложная вещь). Было решено, что журнал и детали для сборки модели корабля и насекомых представляют собой одну вещь, которая является периодическим печатным изданием.

В качестве дополнительного аргумента в пользу данного довода было использовано упомянутое выше письмо ФТС России № 05-11/18275 о комплексной квалификации издания с приложениями.

В результате суд постановил, что заявителем правомерно применена ставка НДС в размере 10% к операциям по реализации журналов как периодических печатных изданий, **статус которых подтверждён уполномоченным государственным органом**, поскольку все требования налогового законодательства им выполнены.

Аналогичное решение в пользу налогоплательщика содержится в постановлении ФАС Московского округа от 12.08.03 № КА-А40/4614-03.

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

В нём тоже использовано в качестве аргумента **письмо официального органа (Госкомстата России**), в котором говорится, что спорный журнал с приложением на компакт-диске в соответствии с ОКПО относится к кодовым обозначениям 95 2200 0 (журналы научные, научно-популярные и реферативные) и 95 2210 5 (журналы для широкого круга читателей).

Кроме того, в этом решении судьи подчеркнули, что **налоговым законодательством не урегулирован порядок применения налоговой ставки в случае реализации журнала, содержащего в качестве приложения компакт-диск**. А значит, подлежит применению пункт 7 статьи 3 НК РФ, согласно которому все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика.

Ещё одно решение в пользу налогоплательщика зафиксировано в постановлении ФАС Московского округа от 17.01.11 № КА-А40/16810-10 по делу № А40-20030/10-127-81.

В нём рассмотрен спор по поводу применения льготной ставки НДС 10% к журналу с приложенными к нему моделями кораблей. Налоговики сочли, что объектом реализации являются сами модели, а печатное издание расценили как инструкцию по их сборке.

Суд установил, что общество осуществляет реализацию спорного периодического печатного издания — журнала — на основании официального свидетельства о регистрации в качестве СМИ. Соответствие видов спорной печатной продукции перечню **подтверждается документами (справками), выдаваемыми Министерством Российской Федерации по делам печати**. При таможенном оформлении уплата НДС по ставке 10% не вызвала нареканий у сотрудников таможни.

Ссылки налоговой инспекции на иные нормативные правовые акты (закон о СМИ, законодательство об интеллектуальной собственности) были признаны несостоятельными, поскольку глава 21 НК РФ не обусловливает применение ставки НДС 10% учётом требований иных норм отраслевого законодательства.

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

Судьи отметили, что элементы модели корабля, которые прикладываются к журналу, являются его неотъемлемой частью и без журнала не представляют самостоятельной ценности для потребителей, их стоимость отдельно от журнала не установлена.

В этом судебном акте, так же как и в комментируемом, вывод арбитров основывался на упомянутых ранее положениях статьи 134 ГК РФ и письме ФТС России № 05-11/18275.

Заключение

В письме Минфина России от 22.11.11 № 03-07-14/113 сказано, что условием применения льготной ставки НДС 10% при реализации печатной продукции является представление справки Роспечати.

Как следует из комментируемого постановления и других приведённых нами судебных актов, положительные решения судей основывались на официальном подтверждении принадлежности спорной печатной продукции с нерекламными приложениями к перечню, что, собственно, вполне соответствует указаниям Минфина России из письма № 03-07-14/113. ■

вернуться к началу статьи

ПРАКТИЧЕСКИЙ бухгалтерский учёт

Добро пожаловать на сайт журнала «ПБУ»

www.pbu.ru

В каждом номере журнала:
- необходимые в работе новости
- комментарии и консультации
- разбор сложных и спорных ситуаций
- проверенные на практике рекомендации
- календарь бухгалтера
- обзор арбитражной практики
- ответы на вопросы

Подписные индексы на полугодие: «Роспечать» — 80500, ФГУП «Почта России» — 99455
Также подписку можно оформить через редакцию.
Телефон: (495) 778-91-20

вернуться к содержанию

Плата за предоставление кредита: простота — хуже воровства

Комментарий к постановлению ФАС Западно-Сибирского округа от 19.12.12 № А75-4061/2012 <Об отказе в удовлетворении кассационной жалобы банка о признании недействительным условия договора займа и взыскании с заёмщика процентов за предоставление кредита>

Иван МОЛЧАНОВ, аудитор

Практика взимания банками платежей «за всё» с кредиторов получила неожиданный отпор в постановлении ФАС Западно-Сибирского округа от 19.12.12 № А75-4061/2012.

Банку не только пришлось вернуть незаконно полученные с клиента деньги, но ещё и самому уплатить ему проценты.

Обычное дело

Ситуация, которая привела к спору, развивалась самым обычным образом.

Между банком и обществом был подписан кредитный договор. По его условиям банк открывал заёмщику кредитную линию для пополнения оборотных средств организации. Заёмщик в свою очередь обязался уплатить проценты за пользование предоставленными в кредит денежными средствами и возвратить полученные деньги в срок в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

Согласно одному из пунктов кредитного договора заёмщик выплатил банку единовременный платёж при предоставлении кредита (первого транша в счёт открытой кредитной линии).

Банк по приходному кассовому ордеру принял эту сумму, указав в ордере, что это «единовременный платёж при предоставлении кредита по кредитному договору за общество».

Нестандартный подход

Довольные банкиры учли полученные денежки у себя в доходах. Но тут случилось неожиданное. Как можно устано-

вернуться к содержанию

вить из мотивировочной части решения, скорее всего, общество воспользовалось кредитной линией. Однако потом потребовало от банка через суд вернуть единовременный платёж, да ещё уплатить проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами.

Вполне естественно, что банкиры возмутились и отказались возвращать средства.

Они указали, что в данном случае единовременный платёж подпадает под действие статьи 809 ГК РФ.

Напомним, о чём там сказано.

Если иное не предусмотрено законом или договором займа, то займодавец имеет право на получение с заёмщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определённых договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо — в месте его нахождения ставкой рефинансирования на день уплаты заёмщиком суммы долга или его соответствующей части.

Итак, очевидно, что в свою защиту банкиры выдвинули следующий тезис: единовременный платёж — это часть процентов за кредит.

Решение суда

Банкиры с треском проиграли дело. Судьи решили, что они не правы, по следующим причинам.

Согласно ГК РФ (п. 1 ст. 819) по кредитному договору банк обязуется предоставить денежные средства заёмщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заёмщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на неё.

В силу статьи 29 Федерального закона от 02.12.90 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» процентные ставки по кредитам или порядок их определения, в том числе определения величины процентной ставки по кредиту в зависимости от изменения условий, предусмотренных в кредитном договоре, процентные ставки по вкладам и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В пункте 4 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.09.11 № 147 разъясняется, что банк имеет право на получение отдельного вознаграждения (комиссии) наряду с процентами за пользование кредитом в том случае, если оно установлено за оказание самостоятельной услуги клиенту. В остальных случаях суд оценивает, могут ли указанные комиссии быть отнесены к плате за пользование кредитом.

Таким образом, взимание банком в рамках отношений по кредитованию какой-либо платы с клиентов обусловливается предоставлением банком определённой услуги, создающей для заёмщика какое-либо дополнительное благо или иной полезный эффект.

Что касается конкретного пункта кредитного договора, рассматривавшегося в суде, то судьи признали, что взятая единовременно комиссия за предоставление кредита не создаёт для заёмщика какое-либо отдельное имущественное благо или иной полезный эффект, то есть не является самостоятельной услугой в смысле статьи 779 ГК РФ.

Плата за предоставление кредита предусмотрена за стандартные действия, без совершения которых банк просто-напросто не смог бы заключить и исполнить кредитный договор. Эта плата не относится к плате за пользование кредитом.

В соответствии со статьёй 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения. Так что условие договора, предусматривающее внесение платы за предоставление кредита, является ничтожным, а денежные средства, уплаченные во исполнение этого пункта договора, подлежат возврату с применением меры ответственности в виде взыскания процентов, предусмотренных статьёй 395 ГК РФ.

А что касается применения положений статьи 809 ГК РФ в данном деле, то банк сам отрезал себе эту возможность, когда согласовал с заёмщиком выплату единовременного платежа, а не процентов по кредиту.

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

Продолжение следует?

На наш взгляд, для других налогоплательщиков ситуация не обязательно будет выглядеть столь же радужно. Ведь даже Минфин России воспринимает как само собой разумеющееся плату за открытие и обслуживание кредитной линии (например, письма Минфина России от 29.10.07 № 03-03-06/1/738, от 15.05.08 № 03-03-06/1/315, от 27.11.09 № 03-03-06/1/776 и от 18.03.11 № 03-03-06/1/145).

Споры в основном сводятся к порядку учёта этих платежей.

Так, если в договоре банковская комиссия зафиксирована в виде твёрдой суммы, то такая выплата учитывается в составе расходов в полной сумме.

Если же сумма вознаграждения определена в процентах от размера кредита, то такая выплата учитывается в составе внереализационных расходов (как расходы в виде процентов) на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 265 НК РФ и с учётом ограничений, установленных статьёй 269 НК РФ. Такие разъяснения дают контролирующие органы (письма Минфина России от 19.08.10 № 03-03-06/1/561, от 27.11.09 № 03-03-06/1/776 и МНС России от 13.09.04 № 02-5-11/158@).

Борьба разворачивается за право учёта суммы вознаграждения, выраженной в процентах, в полной сумме.

Сторонники полного учёта (само собой, это налогоплательщики) указывают, что проценты по долговым обязательствам и затраты на оплату услуг банка отличаются по своей экономической сущности. Это самостоятельные виды расходов. Первые представляют собой плату за пользование заёмными средствами, а вторые — плату за оказание банком услуг.

В статье 269 НК РФ сказано, что нормироваться должны только проценты по долговым обязательствам. Расходы на оплату банковских услуг в налоговом учёте не ограничиваются. Поэтому налогоплательщик имеет право учесть любые вознаграждения банкам, которые экономически обоснованны и документально подтверждены (вне зависимости от порядка расчёта суммы комиссионного

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

вознаграждения) (подп. 15 п. 1 ст. 265 НК РФ и подп. 25 п. 1 ст. 264 НК РФ).

Между прочим, на стороне налогоплательщиков суды (определение ВАС РФ от 08.07.09 № ВАС-8042/09 и др. постановления арбитражных судов).

Тем не менее, как видим, в праве банков взимать платёж за открытие и обслуживание кредитной линии никто не сомневается. Хотя в чём заключается в данном случае услуга самого банка — не вполне понятно. Говорят, что банк вынужден резервировать средства под кредитную линию, однако почему-то рассматриваемый платёж не называется платежом за резервирование.

Таким образом, ситуация, на наш взгляд, всё-таки неоднозначная. Если бы банк додумался указать некоторую услугу, за которую он взимает с клиента деньги, вполне возможно, что выиграть заёмщику суд было бы намного труднее. ■

вернуться к началу статьи

вернуться к содержанию

Обязательное пенсионное страхование: первые шаги реформы

Комментарий к Федеральному закону от 03.12.12 № 243 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования»

Окончание. Начало комментария к документу опубликовано в «720 часов» № 1 и 2, 2013

Наталья ШИШКОЕДОВА, консультант-эксперт

Что нас ждёт в грядущем 2014 году

Главной новацией, которую внёс закон № 243-ФЗ, стал тот факт, что с 1 января 2014 года лицам моложе 1967 года рождения (тем, за кого работодатели уплачивали страховые взносы на финансирование накопительной части трудовой пенсии) будет предоставлено право выбирать один из двух вариантов пенсионного обеспечения. Причём последствия их выбора скажутся и на порядке исчисления и уплаты взносов работодателями.

Ещё раз подчеркнём: всё это начнёт действовать только в 2014 году. Но закон № 243-ФЗ уже принят, и не лишним будет ознакомиться с новшествами заранее.

Вопросы распределения

Если смотреть на ситуацию с позиции бухгалтера, исчисляющего и уплачивающего страховые взносы в ПФР с сумм выплат и вознаграждений, начисленных в пользу работников (по трудовым договорам) и иных лиц (в т. ч. по договорам гражданско-правового характера, связанным с выполнением работ и оказанием услуг), суть дела заключается в следующем.

В случае если дата рождения физического лица приходится на период до 1966 года включительно, пенсионные взносы уплачиваются в полном объёме (по установленным тарифам) только на страховую часть пенсии. Тут никаких проблем нет.

А вот если выплаты производятся в пользу работника или иного физического лица 1967 года рождения или моложе, сумму пенсионных взносов приходится делить на

вернуться к содержанию

две части — на финансирование страховой и на накопительную часть трудовой пенсии. В общем случае в настоящее время на финансирование накопительной части трудовой пенсии направляется 6 % от суммы выплат и вознаграждений в пользу данного физического лица, не превышающей предельной величины базы для начисления страховых взносов (в 2013 году она составляет 568 000 руб.). А остальная часть (в настоящее время — 16 % из общего тарифа 22 % для большинства плательщиков взносов) направляется на финансирование страховой части трудовой пенсии.

С 2014 года изменится именно это соотношение.

А вот сам тариф страховых взносов в ПФР останется на уровне 22 %. Обусловлено это тем, что с 1 января 2014 года действие статьи 33.1 Федерального закона от 15.12.01 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (далее — закон № 167-ФЗ) продлено, и «переходные» тарифы будут распространяться не на 2012–2013 годы, как в нынешней редакции, а на 2012–2015 годы.

Причём согласно той редакции пункта 2.1 статьи 22 закона № 167-ФЗ, которая будет действовать с 1 января 2014 года (с учётом изменений, внесённых комментируемым законом), «по умолчанию», то есть в качестве «общего правила», тариф взносов на накопительную часть будет составлять всего 2 %. И, значит, на страховую часть с выплат физическим лицам 1967 года рождения и моложе нужно будет начислять взносы по тарифу 20 %.

То же самое предусматривается и для «льготников», перечисленных в статье 33 закона № 167-ФЗ. Общие размеры страховых тарифов для отдельных категорий на переходный период, расписанные по соответствующим годам, не меняются (не увеличиваются и не уменьшаются). Но предусмотрено иное разделение взносов для лиц 1967 года рождения и моложе, согласно которому после 1 января 2014 года на накопительную часть должно направляться всего 2 %.

Однако нужно обратить внимание на то, что в новой статье 33.3 закона № 167-ФЗ описано важное исключение

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

из этого общего правила. Распределение останется прежним, а именно 6% на накопительную часть и 16% (или менее для «льготников») на страховую часть в 2014 и 2015 годах, в том случае если работник или иное физическое лицо 1967 года рождения либо моложе по состоянию на 31 декабря 2013 года будет иметь заключённый договор об обязательном пенсионном страховании и обратится с заявлением о переходе в негосударственный пенсионный фонд (НПФ) либо обратится с заявлением о выборе инвестиционного портфеля управляющей компании (УК), расширенного инвестиционного портфеля государственной управляющей компании (ГУК) или инвестиционного портфеля государственных ценных бумаг ГУК.

Причём это распределение по составляющим 6 и 16% (или меньше для «льготников») сохранится и в том случае, если указанные физические лица в дальнейшем, уже после 1 января 2014 года, взамен ранее применявшегося варианта выберут другой НПФ, другой инвестиционный портфель УК, другой расширенный инвестиционный портфель ГУК или инвестиционный портфель государственных ценных бумаг ГУК.

Исключение только одно — если гражданин указанного возраста при выборе расширенного инвестиционного портфеля ГУК или инвестиционного портфеля государственных ценных бумаг ГУК пожелает одновременно изменить вариант своего пенсионного обеспечения и направлять на финансирование накопительной части трудовой пенсии 2% индивидуальной части тарифа страхового взноса.

Кроме того, сохранение тех же тарифов (6% в накопительную часть) предусмотрено для случаев, при которых средства пенсионных накоплений указанных граждан вернулись в ПФР в связи с:

- аннулированием лицензии соответствующего НПФ на осуществление деятельности по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию;
- принятием арбитражным судом решения о признании НПФ банкротом;
- заключением договора об обязательном пенсионном страховании ненадлежащими сторонами;

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

- прекращением договора доверительного управления средствами пенсионных накоплений между ПФР и какой-либо управляющей компанией из числа выбранных застрахованными лицами по основаниям, установленным пунктом 17 статьи 18 Федерального закона от 24.07.02 № 111-ФЗ «Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации» (далее — закон № 111-ФЗ).

Таким образом, порядок распределения страховых взносов в ПФР после 1 января 2014 года будет зависеть от личного решения каждого из застрахованных лиц (работников и иных граждан, с выплат которым положено начислять страховые взносы), которые родились в 1967 году или позднее.

Варианты на выбор

А теперь посмотрим на ситуацию глазами застрахованного лица.

То, что физические лица вправе заключить договор с НПФ и «вывести» накопительную часть, — давно не новость. Причём можно хоть каждый год менять фонды, то есть не чаще одного раза в год заключать новый договор об обязательном пенсионном страховании с другим фондом или подавать заявление о переходе обратно в ПФР.

Ещё до появления комментируемого закона для граждан существовало три варианта на выбор:

- возможность выбрать инвестиционный портфель УК, отобранной по конкурсу, либо расширенный инвестиционный портфель ГУК или инвестиционный портфель государственных ценных бумаг ГУК и подать соответствующее заявление в ПФР;
- отказаться от формирования накопительной части трудовой пенсии через ПФР и выбрать НПФ;
- или, наоборот, отказаться от формирования накопительной части трудовой пенсии через НПФ и «вернуться» в ПФР (осуществлять формирование накопительной части трудовой пенсии через ПФР, выбрав соответствующий инвестиционный портфель).

Теперь же появился ещё один момент, в отношении которого у застрахованных лиц есть право выбора.

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

Согласно новой редакции пункта 1.1 статьи 31 закона № 111-ФЗ все застрахованные лица 1967 года рождения и моложе будут вправе одновременно заявлять о выборе инвестиционного портфеля и выбирать вариант своего пенсионного обеспечения, а именно какую часть тарифа направлять на финансирование накопительной части трудовой пенсии — либо 6%, либо 2% страхового взноса.

Проще говоря, суть в следующем.

По «молчаливой» схеме гражданин 1967 года рождения или моложе может никуда ни с какими заявлениями до 31 декабря 2013 года не обращаться. Другими словами, ни в предыдущие годы, ни в 2013 году он не выбирал и не выбирает инвестиционный портфель (при формировании накопительной части через ПФР) и не выводит средства в НПФ (не заключает договор обязательного пенсионного страхования). В этом случае страховые взносы на накопительную часть с 1 января 2014 года с выплат в пользу такого лица будут начисляться однозначно по тарифу 2%, а остальное пойдёт на страховую часть.

От редакции. *Проиллюстрируем новый порядок примерами.*

Пример 1

Гражданин 1970 г. р., постоянно проживающий на территории РФ, трудится в компании по трудовому договору. На него распространяется обязательное пенсионное страхование. Гражданин относится к категории «молчунов», никаких решений относительно управления средствами накопительной части своей пенсии до 31 декабря 2013 года он не принимал, заявлений о переводе средств в ПФР не подавал.

Предположим, что в 2014 году сумма осуществлённых в его пользу выплат, с которых должны быть исчислены взносы, составит 300 000 руб. Эта сумма не превышает установленной предельной величины базы для начисления взносов, поэтому в 2014 году к этой сумме выплат применяется тариф страховых взносов в ПФР 22%, в том числе 14% — индивидуальная часть тарифа на финансирование страховой части пенсии, 2% — индивидуальная часть тарифа на финансирование накопительной части трудовой пенсии, 6% — солидарная часть тарифа.

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

Сумма взносов в ПФР составит 66 000 руб. (300 000 руб. × 22%), в том числе:

- 42 000 руб. (300 000 руб. × 14%) — на финансирование страховой части пенсии;
- 6000 руб. (300 000 руб. × 2%) — на финансирование накопительной части пенсии;
- 18 000 руб. (300 000 руб. × 6%) — солидарная часть страховых взносов.

Если же до 31 декабря 2013 года такое обращение будет иметь место, то есть гражданин подаст заявление о выборе инвестиционного портфеля или переходе в НПФ, взносы на накопительную часть должны начисляться по тарифу 6%.

От редакции.

Пример 2

Воспользуемся условиями примера 1, частично изменив их.

В 2013 году гражданин принял решение формировать свои пенсионные накопления через НПФ, одним из видов деятельности которого является обязательное пенсионное страхование. При этом все средства пенсионных накоплений в 2014 году переданы ПФР в выбранный работником НПФ, который и будет осуществлять назначение и выплату накопительной части его пенсии. О своём решении работник уведомил бухгалтерию компании, подтвердив свой выбор копиями соответствующего заявления в ПФР и договора с НПФ.

В этом случае сумма взносов в ПФР также составит 66 000 руб. (300 000 руб. × 22%), но распределена она будет следующим образом:

- 30 000 руб. (300 000 руб. × 10%) — на финансирование страховой части пенсии;
- 18 000 руб. (300 000 руб. × 6%) — на финансирование накопительной части пенсии;
- 18 000 руб. (300 000 руб. × 6%) — солидарная часть страховых взносов.

Но при этом такой гражданин вправе дополнительно подать заявление об уменьшении составляющей тарифа на накопительную часть пенсии до 2%.

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

Правда, тут не вполне понятен смысл такого уменьшения. Ведь общий тариф страховых взносов, которые будет уплачивать работодатель, от этого не изменится — просто разница перераспределится в страховую часть. И никакой выгоды для работодателя (страхователя) не будет. А вот самому застрахованному лицу выгоднее, чтобы отчисления в накопительную часть были выше. Тем более что и в Федеральный закон от 17.12.01 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» были внесены изменения. Согласно поправкам в случае, если накопительная часть трудовой пенсии по старости будет назначаться в более позднем возрасте, чем по общему правилу предусмотрено законом, то и ожидаемый период выплаты этой части пенсии (т. е. число месяцев, которые берутся в знаменатель для расчёта ежемесячной выплаты) будет сокращаться. Но в любом случае период выплаты не должен быть меньше 168 месяцев. ■

вернуться к началу статьи

вернуться к содержанию

Некоторые нюансы формирования отчётности за 2012 год

Комментарий к приложению, содержащемуся в письме Минфина России от 09.01.13 № 07-02-18/01 «Рекомендации аудиторским организациям, индивидуальным аудиторам, аудиторам по проведению аудита годовой бухгалтерской отчётности организаций за 2012 год»

Наталья ЛАВРЕНОВА, консультант-эксперт

По традиции каждый год финансисты выпускают специальные рекомендации для аудиторов, в которых помимо прочего заостряют внимание на важных аспектах отражения информации в годовой бухгалтерской отчётности.

Эта информация очень полезна и бухгалтерам, даже если отчётность их организаций не подлежит аудиторской проверке. Ведь чиновники фактически излагают свою точку зрения по целому ряду актуальных, спорных и новых ситуаций и проблем, с которыми сталкиваются если не все, то многие бухгалтеры.

Обратим внимание лишь на некоторые из таких вопросов, затронутых в приложении к письму Минфина России от 09.01.13 № 07-02-18/01, чтобы быть во всеоружии при подготовке отчётности за 2012 год.

Авансы и предоплаты: отражение в отчётности за минусом НДС

Пожалуй, наиболее интересными для бухгалтеров являются комментарии чиновников по поводу оценки задолженности по уплаченным (полученным) авансам (предварительной оплате).

Финансисты подчеркнули, что **в случае перечисления организацией полной или частичной предоплаты** в счёт предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг, передачи имущественных прав) **дебиторская задолженность должна отражаться в бухгалтерском балансе в оценке за минусом суммы НДС, подлежащей вычету (принятой к вычету)** в соответствии с налоговым законодательством.

вернуться к содержанию

И, соответственно, «зеркально» **при получении организацией предварительной оплаты** в счёт предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг, передачи имущественных прав) **кредиторскую задолженность следует отражать в бухгалтерском балансе в оценке также за минусом суммы НДС, подлежащей уплате (уплаченной) в бюджет** в соответствии с налоговым законодательством.

Аргументируя такой подход, составители разъяснений отсылают к нормам ПБУ 1/2008. В частности, в пункте 4 этого документа сказано, что при формировании учётной политики предполагается, что организация будет продолжать свою деятельность в обозримом будущем и у неё отсутствуют намерения и необходимость ликвидации или существенного сокращения деятельности и, следовательно, обязательства будут погашаться в установленном порядке (принцип допущения непрерывности деятельности).

Что же представляет собой погашение обязательства стороны, получившей аванс (предварительную оплату)? В этом случае погашение обязательства — это осуществление поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг, передачи имущественных прав) в установленном договором порядке.

С учётом норм НК РФ (п. 8, 12 ст. 171 и ст. 176) в части уплаты и возмещения сумм НДС финансисты делают вывод, что **сумма обязательств, подлежащих погашению, не включает в себя сумму НДС**.

Применение рекомендации финансистов на практике (с учётом сложившегося порядка отражения операций, связанных с уплатой и получением авансов и предоплат) означает следующее.

При формировании дебиторской задолженности (в активе баланса) необходимо из сумм уплаченных авансов (дебет счетов 60 «Расчёты с поставщиками и подрядчиками», 76 «Расчёты с разными дебиторами и кредиторами» (отдельные субсчета) и др.) вычесть суммы предъявленного контрагентами «входного» НДС. Эти суммы обычно отражают на отдельном субсчёте к счёту 76 «Расчёты с разными дебиторами и кредиторами» с целью последующего восстановления НДС при зачёте аванса.

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

А **при формировании кредиторской задолженности** (в пассиве баланса) необходимо из сумм полученных предоплат (кредит счетов 62 «Расчёты с покупателями и заказчиками», 76 «Расчёты с разными дебиторами и кредиторами» (отдельные субсчета) и др.) вычесть суммы начисленного по ним НДС. Эти суммы налога также обычно отражают на отдельном субсчёте к счёту 76 «Расчёты с разными дебиторами и кредиторами» с целью последующего предъявления к вычету при передаче (отгрузке) товаров, выполнении работ, оказании услуг и, соответственно, зачёте полученных ранее авансов и предоплат.

Естественно, разъяснения касаются фирм, которые являются плательщиками НДС (т. е. уплачивают налог с полученных авансов) и приобретают соответствующие товары (работы, услуги) у контрагентов, также являющихся плательщиками НДС, с целью использования таких товаров (работ, услуг) в деятельности, облагаемой НДС. При перечислении авансов фирма получает от контрагента счёт-фактуру и имеет право на вычет указанной в нём суммы НДС.

Пример 1

В декабре 2012 года общество получило предоплату в счёт предстоящей поставки своей продукции в размере 590 000 руб., в т. ч. НДС 90 000 руб. В том же месяце общество перечислило аванс в сумме 236 000 руб. в счёт предстоящей поставки ему материалов другой фирмой. При этом поставщик выставил счёт-фактуру на сумму аванса, выделив НДС в размере 36 000 руб.

По состоянию на 31 декабря 2012 года оба договора ещё не были исполнены (продукция обществом ещё не была поставлена, материалы от поставщика ещё не были получены). Иных авансов и предоплат на указанную дату не числилось.

В бухгалтерском учёте декабрьские операции отразились так:

Дебет 51 Кредит 62 субсчёт «Расчёты по полученным предоплатам»

— *590 000 руб. — получена предоплата от покупателя в счёт предстоящей поставки;*

Дебет 76 субсчёт «НДС по полученным предоплатам» Кредит 68 субсчёт «Расчёты с бюджетом по НДС»

— *90 000 руб. — начислен НДС с полученной предоплаты;*

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

Дебет 60 субсчёт «Расчёты по авансам уплаченным» Кредит 51
— *236 000 руб. — перечислен аванс поставщику материалов;*

Дебет 19 Кредит 76 субсчёт «НДС по уплаченным авансам»
— *36 000 руб. — отражён НДС, уплаченный в составе аванса, на основании счёта-фактуры поставщика;*

Дебет 68 Кредит 19
— *36 000 руб. — предъявлен к вычету НДС с аванса.*

Если следовать логике чиновников, при составлении бухгалтерского баланса за 2012 год в столбце «По состоянию на 31 декабря 2012 года» следует привести следующие цифры:

- в активе (в строке 1230 «Дебиторская задолженность») — 200 000 руб. (236 000 – 36 000);
- в пассиве (в строке 1520 «Краткосрочная кредиторская задолженность») — 554 000 руб., в том числе полученный аванс за вычетом НДС 500 000 руб. и задолженность по НДС (по счёту 68 свёрнуто) 54 000 руб. (90 000 – 36 000).

Впрочем, такой подход не бесспорен.

Вероятно, в основе рассуждений лежит тот факт, что авансы и предоплаты являются специфическим видом требований и обязательств: при нормальном ходе вещей они не должны возвращаться в денежной форме, а в погашение задолженности контрагенту должен быть передан соответствующий товар (или результат выполнения работ, оказания услуг). Значит, по сути контрагент должен своему партнёру именно «чистую» стоимость за минусом НДС (по аналогии с суммой выручки, отражаемой в отчёте о финансовых результатах). Но следствием такого подхода является уменьшение валюты баланса (на сумму НДС с авансов и предоплат, которые, по логике финансистов, уменьшают «основную» задолженность и в качестве самостоятельной задолженности бюджета (перед бюджетом) уже не фигурируют).

Но можно рассуждать и иначе. Если поставщик получил от покупателя предоплату в размере 118 000 руб., то он должен покупателю именно 118 000 руб. Если вдруг договор будет расторгнут, поставщику придётся вернуть все 118 000 руб., и расчёты по НДС тут вообще ни при чём (уплаченный ранее НДС с аванса при возврате мож-

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

но будет поставить к вычету). А та сумма НДС, которая числится на счёте 76 (соответственно по дебету — НДС, начисленный поставщиком или подрядчиком с полученной предоплаты, а по кредиту — НДС, который предъявлен к вычету покупателем или заказчиком с уплаченного аванса), — это уже расчёты не с контрагентом (покупателем или заказчиком либо поставщиком или подрядчиком), а с бюджетом по последующему вычету или восстановлению данной суммы.

Механизм исчисления НДС таков, что в дальнейшем при исполнении договора (т. е. на дату отгрузки товара (приёмки работ, услуг)) необходимо вновь начислять НДС и брать уплаченный с аванса НДС к вычету. И у покупателя (заказчика) тоже возникает повторное основание для применения вычета с одновременным восстановлением НДС, ранее принятого к вычету с аванса.

Соответственно, и в бухгалтерском учёте выручка признаётся на счёте 90 «Продажи» субсчёт 90-1 «Выручка» в полном объёме (вместе с НДС), а полная сумма НДС с данной реализации отражается отдельно на субсчёте 90-3 «НДС». Также и операции по приобретению товаров, работ и услуг отражаются с учётом налогового механизма и «дублированием» записей по предъявлению «входного» НДС к вычету.

Таким образом, рекомендации Минфина России не бесспорны. А поскольку нормативным актом они не являются, в случае если организация решит не следовать данным рекомендациям, а продолжать всё делать по-своему, никаких претензий и штрафных санкций к ней быть не должно.

От редакции. *На наш взгляд, давая рекомендации относительно оценки дебиторской (кредиторской) задолженности и отражения её суммы в отчётности без НДС, специалисты финансового ведомства исходили уже из норм Федерального закона от 06.12.11 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учёте». И связаны эти нормы с изменением традиционного представления о бухгалтерском учёте как о системе сбора, регистрации и обобщения информации об имуществе и обязательствах организаций.*

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

Настало время применять новую терминологию на практике.

Согласно закону № 402-ФЗ (п. 2, 3 ст. 5) объектами учёта отныне являются ***активы*** *(а не имущество, как было ранее)* ***и обязательства****.*

Обязательным условием признания актива является его способность приносить экономические выгоды в будущем (актив может быть использован в производстве, обменян на другой актив, распределён между собственниками). А обязательством считается существующая на отчётную дату задолженность организации, которая является следствием свершившихся проектов её хозяйственной деятельности и расчёты по которой должны привести к оттоку активов (п. 7.2, 7.2.1, 7.3 Концепции бухгалтерского учёта в рыночной экономике России, одобрена 29 декабря 1997 года Методологическим советом по бухучёту при Минфине России, Президентским советом ИПБ РФ).

Что получается с дебиторской (кредиторской) задолженностью и НДС в рассматриваемой ситуации с авансами (предоплатами)?

Как отмечено автором, уплаченный аванс (дебиторская задолженность) — это право организации получить на предусмотренных договором условиях объекты (товары, работы, услуги). Поэтому организация должна показывать в составе дебиторской задолженности не сумму, которую она уплатила в качестве предоплаты (с НДС), а сумму, по которой в момент оприходования будут оценены приобретаемые товары (работы, услуги) (без НДС).*

Если у организации есть счёт-фактура от продавца, если она намерена использовать приобретаемые товары (работы, услуги) в облагаемых НДС операциях и при соблюдении других необходимых по НК РФ условий, она вправе принять сумму уплаченного в составе аванса НДС к вычету. Ждать оприходования товаров (работ, услуг)

* Допускаем, что может возникнуть ситуация, при которой в промежутке между сроком авансового платежа и до истечения срока поставки (если этот период будет длительным) цена может измениться и отличаться от рыночной на момент возникновения задолженности.

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

в этом случае не надо. А когда товары (работы, услуги) будут оприходованы, права на возмещение НДС в суммах, которые были приняты к вычету при уплате аванса, у организации уже не возникает.

Что касается получения оплаты (частичной оплаты) под предстоящую поставку, то на дату получения такой предоплаты организация исчисляет НДС и выставляет покупателю «авансовый» счёт-фактуру (п. 1, 2 ст. 168 НК РФ). После отгрузки товаров (работ, услуг) сумму налога, исчисленную с предоплаты, организация может принять к вычету (п. 8 ст. 171 и п. 6 ст. 172). Причём платить в бюджет эту сумму (исчисленную с предоплаты) не нужно.

Вот и получается, что после того, как организация использовала своё право на вычет НДС при получении предоплаты (или при выплате аванса), её права и обязанности в отношении этого налога (в той части, которая уже была учтена) не изменятся. Значит, и нет оснований для отражения этих сумм НДС в отчётности.

И автором правильно проиллюстрировано примером «сворачивание» сумм НДС, отражённых на разных субсчетах счёта 76.

Такого же толкования оценки и отражения в отчётности НДС с авансов придерживается (Т 16/2012-КпТ) и Бухгалтерский методологический центр (БМЦ), на который возложена выработка позиции профессионального бухгалтерского сообщества по отдельным вопросам бухучёта.

Вывозные таможенные пошлины выручку не уменьшают

При формировании отчёта о финансовых результатах (бывшего отчёта о прибылях и убытках) в самой первой строке нужно отразить сумму нетто-выручки.

Её показывают за вычетом суммы НДС. Это значит, что нужно взять кредитовое сальдо счёта 90 «Продажи» субсчёт 90-1 «Выручка» по состоянию на 31 декабря (до реформации баланса) и вычесть из него дебетовое сальдо счёта 90 «Продажи» субсчёт 90-3 «НДС» по состоянию на ту же дату (и также до реформации баланса).

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

А вот уменьшать сумму выручки на величину вывозных таможенных пошлин, уплачиваемых организацией в связи с перемещением вывозимых (экспортируемых) товаров через таможенную границу, не следует. Вывозные таможенные пошлины формируют расходы, связанные с продажей продукции. А по общему правилу в бухгалтерской отчётности не допускается зачёт между статьями активов и пассивов, статьями прибылей и убытков, кроме случаев, когда такой зачёт предусмотрен соответствующими положениями по бухгалтерскому учёту.

Расходы на ремонт основных средств могут быть в первом разделе баланса

Интересно пояснение финансистов в отношении порядка раскрытия в бухгалтерском балансе затрат на ремонт основных средств.

Дело в том, что в пункте 19 ПБУ 10/99 уточняется, что расходы должны признаваться в отчёте о финансовых результатах:

- с учётом связи между произведёнными расходами и поступлениями (соответствие доходов и расходов);
- путём их обоснованного распределения между отчётными периодами, когда расходы обусловливают получение доходов в течение нескольких отчётных периодов и когда связь между доходами и расходами не может быть определена чётко или определяется косвенным путём.

На этом основании, а также учитывая положения пунктов 7 ПБУ 1/2008 и 19 ПБУ 4/99, финансисты подчеркнули, что регулярные крупные затраты, возникающие через определённые длительные временны́е интервалы (более 12 месяцев) на протяжении срока эксплуатации объекта основных средств, на проведение его ремонта и на иные аналогичные мероприятия (например, проверку технического состояния) следует отражать в бухгалтерском балансе в разделе I «Внеоборотные активы». Это должен быть показатель, детализирующий данные, отражённые по группе статей «Основные средства». А погашаться эти долгосрочные затраты должны в течение срока данного временно́го интервала.

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

Практическое применение этих рекомендаций вызывает определённые сложности. Дело в том, что действующим законодательством не первый год бухгалтеры лишены возможности использовать счёт 97 «Расходы будущих периодов» по собственному усмотрению. А ведь именно этот счёт раньше и применяли для того, чтобы отразить расходы на дорогостоящий ремонт, который не приводит к увеличению первоначальной (восстановительной) стоимости основного средства (не является реконструкцией, модернизацией, техническим перевооружением и т. д.), но который целесообразно разделить на части и принимать в уменьшение прибыли постепенно.

В настоящее же время подобного механизма официально нет. Конечно, никто не запретит предусмотреть в учётной политике свои правила признания расходов и их «обоснованного распределения» со ссылкой на ПБУ 10/99. Но что считать «обоснованным» и как эту «обоснованность» будут расценивать аудиторы, пользователи отчётности и иные лица? Это всё относится к сфере скорее профессионального суждения бухгалтера, а не нормативного регулирования.

Более того, если исходя из учётной политики организации в бухгалтерском учёте расходы на ремонт признаны в полном объёме в момент их осуществления, вне зависимости от стоимости и периодичности ремонтов, нельзя сказать, что организация нарушила какие-то конкретные требования законодательства. А потому требовать от неё применения вышеприведённых указаний финансистов нельзя — более того, в такой ситуации по сути выполнить данные требования означает необходимость:

- сторнировать уже признанные расходы на ремонт;
- придумать, на какой счёт отнести данные расходы для их последующего распределения. Сделать это нелегко, ведь такой удобный счёт 97, как уже отмечалось, свободно использовать нельзя. Счёт 08 «Вложения во внеоборотные активы» тут тоже ни при чём, ведь речь идёт об «обычных» ремонтах, а не о реконструкциях-модернизациях. Взять же просто счёт-«помойку» 76 некорректно, поскольку в данном случае мы имеем дело с уже осущест-

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

влёнными расходами, а не с дебиторской задолженностью (проще говоря, то, что потрачено на ремонт, никто возвращать или возмещать не обязан, это уже безвозвратные расходы, которым место на счетах учёта затрат с дальнейшим отнесением на уменьшение финансового результата);
- обосновать срок списания расходов и, соответственно, отнести ту часть, которая относится к текущему (2012) году, обратно на затраты, а остальную часть оставить на выбранном для этих целей счёте.

Так что тут каждому бухгалтеру придётся принимать своё решение о том, как относиться к данным рекомендациям чиновников. Но до тех пор, пока не появятся новые федеральные стандарты и в них, в свою очередь, не будет прописан чёткий механизм признания расходов на регулярные дорогостоящие ремонты (если он вообще будет там прописан), в принципе, можно апеллировать к тому, что требований о капитализации расходов на ремонт в действующем законодательстве, собственно, нет, а рекомендации Минфина России — это по сути всего лишь рекомендации, а не нормативный документ, обязательный к исполнению.

От редакции. *Согласимся с автором в том, что предложенный Минфином России порядок переквалификации затрат на долгосрочные ремонты вызовет немало вопросов у бухгалтеров. Нового стандарта по учёту основных средств пока нет, а ПБУ 6/01 уже не отвечает требованиям действующего закона № 402-ФЗ.*

Что же делать?

Для начала посмотрим всё тот же закон № 402-ФЗ. Там в статье 20 сказано, что регулирование бухгалтерского учёта осуществляется в соответствии с определёнными принципами. Один из таких принципов — это применение международных стандартов (далее — МСФО) как основы разработки федеральных и отраслевых стандартов (п. 4 ст. 20 закона № 402-ФЗ). Курс на сближение российских стандартов учёта с МСФО у минфиновцев абсолютно чёткий.

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

О том, что МСФО можно использовать в случаях, если по конкретному вопросу в нормативных правовых актах не установлены способы ведения бухгалтерского учёта, сказано и в пункте 7 ПБУ 1/2008. Согласно этому пункту организация должна (исходя из ПБУ и МСФО) разработать соответствующий способ учёта и закрепить его в учётной политике. При этом иные ПБУ применяются для «разработки соответствующего способа в части аналогичных или связанных фактов хозяйственной деятельности, определений, условий признания и порядка оценки активов, обязательств, доходов и расходов».

Как отмечено автором, сфера применения счёта 97 существенно сужена. Но упоминания о нём ещё есть и в других положениях (например, ПБУ 14/2007, ПБУ 2/2008).

*Поэтому мы разделяем точку зрения некоторых специалистов-практиков**, которые предлагают при составлении отчётности до принятия новых нормативных актов применять пункт 65 Положения по ведению бухгалтерского учёта и отчётности в Российской Федерации (утв. приказом Минфина России от 29.07.98 № 34н, далее — положение) и нормы МСФО (IAS) 16 «Основные средства», регламентирующие порядок учёта последующих затрат. Имеются в виду затраты на восстановление полезных свойств объектов основных средств (замену некоторых его элементов) и проведение регулярных масштабных технических осмотров на предмет наличия дефектов вне зависимости от того, производится ли при этом замена элементов объекта.*

Напомним, что в пункте 65 положения сказано, что затраты, произведённые организацией в отчётном периоде, но относящиеся к следующим отчётным периодам, должны быть отражены в бухгалтерском балансе в соответствии с условиями признания активов, установленными нормативными правовыми актами по бухгалтерскому учёту, и ***подлежат списанию в порядке, установленном для списания стоимости активов данного вида****.*

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

**А. М. Рабинович, главный методолог группы компаний Energy Consulting, статья «Расходы будущих периодов. Что показала отчётность?» размещена в СПС КонсультантПлюс, ИБ «Бухгалтерская пресса и книги».

А пунктами 13 и 14 МСФО (IAS) 16 определено следующее. Предприятие должно признавать в балансовой стоимости объекта основных средств затраты по частичной замене такого объекта в момент возникновения при условии соблюдения принципов отражения в учёте. При этом балансовая стоимость заменяемых частей подлежит прекращению признания в соответствии с положениями настоящего стандарта о списании с баланса. А при выполнении каждого масштабного технического осмотра связанные с ним затраты признаются в балансовой стоимости объекта основных средств в качестве замены при условии соблюдения критериев признания. Любая оставшаяся в балансовой стоимости сумма затрат на проведение предыдущего технического осмотра (в отличие от запчастей) подлежит прекращению признания. Иными словами, расходы на долгосрочные ремонты должны быть отражены в учёте во взаимосвязи с получением экономической выгоды от использования основного средства до следующего его ремонта (технического обслуживания).

Мы определились, что порядок ведения бухгалтерского учёта затрат на долгосрочные ремонты — это элемент учётной политики организации. Кроме того, организации предоставлено право самостоятельно определять детализацию показателей по статьям отчётов (п. 3 приказа Минфина России от 02.07.10 № 66н). Поэтому, если суммы затрат на регулярные ремонты (техническое обслуживание) оказываются существенными, организация вправе:

- *признать их внеоборотным активом в сумме осуществлённых затрат с последующим списанием на расходы в течение периода, в котором этот актив приносит доход;*
- *самостоятельно определить наименование показателя, детализирующего сущность этого актива, отражённого по группе статей «Основные средства».*

вернуться к началу статьи

вернуться к содержанию

Пример 2

На балансе организации имеется основное средство первоначальной стоимостью 15 000 000 руб. со сроком полезного использования 10 лет. Каждые 5 лет на этом объекте должен проводиться техниче-

ский осмотр (обслуживание). Его стоимость за первые пять лет равна 1 000 000 руб. Эти затраты не изменяют первоначальную стоимость объекта. Согласно учётной политике организация выделяет их в составе стоимости внеоборотных активов отдельным показателем «Долгосрочные затраты на техническое обслуживание основных средств». Из стоимости объекта организация выделила часть (равную стоимости обслуживания) в сумме 1 000 000 руб., которая приносит доход в течение 5 лет. Ежегодная амортизация этой обособленной части составит 200 000 руб. (1 000 000 руб. : 5 лет).

Годовая сумма амортизации по основному объекту равна 1 400 000 руб. ((15 000 000 руб. – 1 000 000 руб.) : 10 лет). Таким образом, на конец первого года эксплуатации на расходы будет списано в общей сумме 1 600 000 руб. (200 000 + 1 400 000). Это на 100 000 руб. больше, чем если бы организация не учитывала долгосрочные затраты на техосмотр (обслуживание). Таким образом, пятая часть этих затрат включена в расходы отчётного периода, уменьшающие доходы, полученные от использования объекта.

По итогам года в разделе I актива баланса организация отразит по строке 1150 «Основные средства» остаточную стоимость основного объекта — 13 600 000 руб. (15 000 000 – 1 400 000). В этом же разделе по дополнительной строке (например, с кодом 1151) «Долгосрочные затраты на техническое обслуживание основных средств» будет отражена оставшаяся несписанной стоимость техобслуживания — 800 000 руб. (1 000 000 – 200 000).

В последующие 4 года дополнительно выделенная часть долгосрочных затрат будет списана в полной сумме и далее уже не подлежит признанию. Значит, по итогам пяти лет остаточная стоимость основного объекта составит 8 000 000 руб. (13 600 000 руб. – – 1 400 000 руб. × 4 года). И она будет отражена по строке 1150 «Основные средства» баланса.

По истечении пяти лет на объекте проводится техническое обслуживание, которое восстанавливает его первоначальные полезные свойства, даёт возможность дальнейшей эксплуатации и получения доходов. Предположим, что затраты на следующий этап технического обслуживания (5 лет) составляют уже 800 000 руб. Эту сумму организация восстанавливает в остаточной стоимости объекта и вновь выделяет в отдельный показатель. Таким образом, остаточная стоимость объекта составит 8 800 000 руб. (8 000 000 + 800 000), а оставшийся срок полезного использования — 5 лет. Сумма годовой амортизации соста-

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

вит: по основному объекту — 1 600 000 руб. (8 000 000 руб. : 5 лет), по выделенной части — 160 000 руб. (800 000 руб. : 5 лет). Таким образом, затраты на технический осмотр (обслуживание) будут равномерно списаны в течение срока полезного использования объекта.

Инвентаризация обязательств

В 2013 году не подлежит применению в том числе и часть 2 статьи 12 закона № 129-ФЗ, регулировавшая вопросы проведения инвентаризации. Несмотря на это, до появления новых федеральных стандартов продолжает применяться пункт 27 положения. А в нём предусмотрено проведение в обязательном порядке инвентаризации не только имущества, но и обязательств организации перед составлением бухгалтерской отчётности.

Проводить инвентаризацию обязательств необходимо по состоянию на 31 декабря включительно.

Уточнение состава отчётности

Ещё раз обратим внимание на то, что в связи с началом действия с 1 января 2013 года закона № 402-ФЗ составлять отчётность за 2012 год нужно уже с учётом требований этого закона. Ведь она сдаётся уже в 2013 году, в периоде действия нового закона, хотя содержание показателей, безусловно, формируется по старым правилам (в рамках действовавшего вплоть до 31 декабря 2012 года «старого» закона № 129-ФЗ).

На это, кстати, обращалось внимание в выпущенном финансистами документе № ПЗ-10/2012 «О вступлении в силу с 1 января 2013 г. Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ „О бухгалтерском учёте“».

В комментируемом письме финансисты также подчеркнули, что в состав отчётности входят бухгалтерский баланс, отчёт о финансовых результатах (бывший «отчёт о прибылях и убытках»), а также приложения к ним. Таковыми до появления федеральных стандартов считаются отчёт об изменениях капитала, отчёт о движении денежных средств, а также иные приложения (пояснения).

В частности, пояснения должны раскрывать сведения, относящиеся к учётной политике организации, и обеспе-

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

чивать пользователей дополнительными данными. Речь идёт о тех сведениях, которые нецелесообразно включать в бухгалтерский баланс и отчёт о финансовых результатах, но которые необходимы пользователям бухгалтерской отчётности для реальной оценки финансового положения организации, финансовых результатов её деятельности и движения денежных средств за отчётный период. Как правило, пояснения связаны с числовыми показателями бухгалтерского баланса или отчёта о финансовых результатах (отчёта о целевом использовании средств).

А вот информация, сопутствующая бухгалтерской отчётности, состав и содержание которой определены разделом VIII ПБУ 4/99, с точки зрения состава бухгалтерской отчётности пояснениями не является. Следовательно, такая информация не входит в состав бухгалтерской отчётности. Особо финансисты подчеркнули, что с 1 января 2013 года в состав бухгалтерской отчётности не входит пояснительная записка.

При этом из самого представления информации, сопутствующей бухгалтерской отчётности, должно быть ясно, что она не входит в состав бухгалтерской отчётности. Для этого:

- в бухгалтерской отчётности не должно быть ссылок на информацию, сопровождающую её;
- из наименования такой информации у пользователя не должно создаться ошибочное впечатление, что она является частью бухгалтерской отчётности;
- такая информация должна быть обособлена от бухгалтерской отчётности. ■

вернуться к началу статьи

вернуться к содержанию

ПРОФЕССИОНАЛЬНО, ДОСТОВЕРНО, ДОСТУПНО!

ПРАКТИЧЕСКИЙ бухгалтерский учёт

ежемесячный журнал

ежемесячный объём
80 стр.

В каждом номере:

- необходимые в работе новости
- комментарии и консультации, проиллюстрированные примерами и схемами проводок
- разбор сложных и спорных ситуаций
- проверенные на практике рекомендации по ведению учёта и налогообложению
- календарь бухгалтера
- обзор арбитражной практики
- ответы на вопросы

Подписчикам журнала доступно ежемесячное электронное приложение «Практический бухгалтерский учёт. Официальные материалы и комментарии» («720 часов»)

ежемесячный объём
64 стр.

Подписка в любом почтовом отделении

Наши подписные индексы:

99455 — каталог «Почта России»

80500 — каталог «Роспечать»

Нас читают более 30 000 бухгалтеров России!

iPad
2013
www.pbu.ru
720 часов
ПРАКТИЧЕСКИЙ
бухгалтерский учёт
ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ И КОММЕНТАРИИ
На iPad
и планшетах
с Android!
Полная электронная версия журнала, дополненная календарём бухгалтера Ничего лишнего, только развёрнутые комментарии к свежим нормативным актам и официальным документам с подробными примерами и схемами проводок, построенные по принципу: «Что было? Что стало? Что делать?»!
Бесплатно!
Подробности
на www.pbu.ru

Б&Б

БУХГАЛТЕРИЯ И БАНКИ

На iPad и планшетах с Android!

Подробности на www.pbu.ru